

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113223621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113223621.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenku Halmešovou v právnej veci navrhovateľky: R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. - T. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou JUDr. O. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, proti odporkyňi: N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. - E. XX, o zaplatenie sumy 30,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 0,51 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, čo do sumy 30 eur, súd návrh zamietá.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 15.7.2013 proti odporcovi domáhala zaplatenia sumy 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 31.3.2013 do zaplatenia a trov konania. V návrhu uviedla, že na základe zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 27. 9. 2012 poskytla odporkyňi pôžičku v sume 4330 eur bezúročne na dobu do 30. 3. 2013. Odporkyňa podpísala čestné vyhlásenie, v ktorom potvrdila požičanú sumu a zaviazala sa ju vrátiť termíne. V mesiaci december 2012 odporkyňa vrátila sumu 4300 euro a sumu 30 eura doposielal nevrátila ani po písomnej výzve.

Súd vydal dňa 22.10.2013 platobný rozkaz č.k. 7Ro/301/2013 - 11, proti ktorému odporkyňa podala včas odpor. V odpore uviedla, že sumu 30 eur navrhovateľke už uhradila a to dňa 18.7.2013 priamo na jej účet.

Súd uznesením č.k. 14C/108/2014- 62 zo dňa 5.2.2015 ustanovil navrhovateľke opatrovníka - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nitra JUDr. O. O., nakoľko sa pobyt navrhovateľky súdu ani rozsiahlym šetrením nepodarilo zistiť.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že si od navrhovateľky požičala fin. prost. vo výške 3330 eur, ktoré veľmi súrne potrebovala, a preto súhlasila, že jej vráti sumu 4330 eur. Ona jej ich aj vrátila, dokonca o tri mesiace skôr, keďže ju kontaktovala, že peniaze potrebuje a to v sume 4300 eur. Keďže jej vrátila skoro o tisíc euro viac, myslela si, že už tých 30 eur odo nej nebude chcieť. Ona potom veľmi ochorela, túto čiastku 30 eur za ňu doplatila jej sestra. Je ochotná doplatiť aj tie úroky z omeškania, ktoré navrhovateľka žiada.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom, čestné prehlásenie, posledná výzva zo dňa 29.4.2013, žiadosť o uhradenie nedoplatku, výpis z účtu, platobný

rozkaz 7RO 301/2013-11 zo dňa 22.10.2013, odpor, detail príkazu, uznesenie 14C/108/2014-62 zo dňa 5.2.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 27.9.2012 zmluvu o pôžičke, ktorú nazvali čestné prehlásenie, na základe ktorej navrhovateľka ako veriteľ poskytla odporkyni ako dlžníkovi sumu 4330 eur a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľke túto sumu vrátiť najneskôr do 30.3.2013. Navrhovateľka výzvou zo dňa 29.4.2013 a 5.3.2013 žiadala odporkyňu, aby jej uhradila zostávajúcu sumu 30 eur na jej účet.

Z výpisu účtu navrhovateľky vyplýva, že jej dňa 17.12.2012 bola zo strany odporkyne poukázaná suma 4300 eur.

Z detailu príkazu - obratu na účte odporkyne vyplýva, že táto dňa 18.7.2013 previedla na účet navrhovateľky sumu 30 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o : prenechaní veci - reálnom odovzdaní, druhovom určení (v danom prípade - peniaze), povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu, určenie času vrátenia. Zmluva o pôžičke nemusí mať písomnú formu, ale keďže je reálnym kontraktom vyžaduje sa odovzdanie predmetu pôžičky zo strany veriteľa dlžníkovi. Dôkazné bremeno ohľadom odovzdania peňazí v tomto smere zaťažuje veriteľa.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu písomnej zmluvy o pôžičke, ktorú nazvali čestné prehlásenie, a na základe ktorej navrhovateľka požičala odporkyni sumu 4330 eur. Suma 4300 eur bola zo strany odporkyne skutočne vrátená ešte pred splatnosťou pôžičky a to dňa 17.12.2012. zostávajúca suma 30 eur bola poukázaná na účet odporkyne až dňa 18.7.2013, t.j. po podaní žaloby na súd, ktorá bola podaná dňa 15.7.2013. Keďže navrhovateľke bola hneď na začiatku konania vrátená zostávajúca suma 30 eur, avšak navrhovateľke súdu neoznámila, či berie návrh späť, súd návrh čo do sumy 30 eur zamietol, nakoľko odpadol predmet sporu v tejto časti a to úhradou zo strany odporkyne. Predmetom konania zostal len úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 30 eur od 31.3.2013 do 18.7.2013, ktorý predstavuje sumu 0,51 eur. Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 0,51 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku, čo do sumy 30 eur, súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žaloba bola síce podaná dôvodne, avšak v konečnom dôsledku, súd návrh zamietol, keďže istina bola zaplatená hneď na tretí deň po podaní žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.