

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313207162.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Za potokom XXX, J., zast. opatrovníkom Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 297,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 297,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 120,94 Eur od 18.7.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 17,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXX.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 74,52 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Jána Šoltésa, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.7.2013 uplatnil so žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu zaplatenia odplaty za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.7.2010 sumu 120,94 Eur ako odplatu za poskytnuté služby, a zároveň mu vyúčtoval zmluvnú pokutu za nedodržanie povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení, a to vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Keďže žalovaný vyúčtované sumy neuhradil, predložil žalobca žalobný návrh na súd.

Dňa 19.8.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov, Prešov, že vstupuje do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník.

Dňa 3.10.2014 oznámilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, že tiež vstupuje do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník.

Dňa 14.10.2014 Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. oznámilo, že z prebiehajúceho konania vystupuje a netrvá na tom, aby Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. v predmetnom konaní vystupovalo ako vedľajší účastník.

Dňa 24.2.2015 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov, Prešov oznámilo súdu, že vystupuje z predmetného konania s odôvodnením, že sa so žalovaným spotrebiteľom pokúšali skontaktovať, ale sa im to nepodarilo.

Súd tiež zisťoval pobyt žalovaného, ale keďže sa mu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením 7C 208/2013 zo dňa 17.6.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka ako osobu, ktorej pobyt nie je známy, v osobe Evy Pivarčovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil, rovnako tak opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila, preto súd vec prejednal a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a návrhu žalobcu vyhovel.

Súd vyhovel návrhu žalobcu v zmysle uzavretej Zmluvy o pripojení, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný v zmysle § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať s odkazom na tarifu.

Keďže podľa Zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému elektronické služby, a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu, ale tak neurobil, súd návrhu vyhovel. Keďže žalovaný sa zaviazal zároveň zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, a z toho dôvodu mu boli poskytnuté benefity, a to koncové zariadenie továrenskej značky Siemens AS180 za akciovú zľavnenú cenu, ale svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu žalovaný nedodrжал, vyúčtoval mu žalobca zmluvnú pokutu, a to 100,- Eur z dôvodu porušenia zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu v zmysle volacieho programu UNI 120, zmluvnú pokutu 39,- Eur za porušenie zmluvného záväzku v súvislosti s poskytnutím koncového zariadenia továrenskej značky Siemens AS180, a za porušenie zmluvného záväzku využívať verejnú telefónnu službu počas dohodnutej doby viazanosti vo výške 38,- Eur. To znamená zmluvná pokuta 177,- Eur predstavovala sankciu za porušenie zmluvných povinností žalovaným v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, a ďalšia časť žalovanej sumy predstavuje faktúru, ktorou vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby 120,94 Eur.

Súd teda priznal žalobcovi 297,94 Eur, ktorá suma predstavuje odplatu za poskytnuté verejné elektronické služby, a vyúčtovanú zmluvnú pokutu, a keďže sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd mu priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania, a to podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky.

Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal aj náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za 2 úkony právnej služby, každý vo výške 23,214 Eur a režijný paušál 7,81 Eur ku každému z úkonov, plus 20 % DPH, spolu 74,52 Eur, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).