

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201063
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201063.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi J. N., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 26,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 26,66 Eur istiny s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,08 Eur za obdobie od 18. 7. 2011 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,58 Eur za obdobie od 18. 8. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd žiada Slovenskú poštu a. s. CWFT Košice, OSA, Thurzova 1 o vrátenie súdneho poplatku v 8,50 Eur navrhovateľovi BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 421,56 Eur odporkyňou, z titulu neuhradených faktúr za poskytovanie služieb elektronickej komunikácie, ako aj zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení za poskytovanie služieb elektronickej komunikácie s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a. s.

Súd uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 245/2014 - 23 zo dňa 11. novembra 2014 zastavil konania o zaplatenie zmluvnej pokuty, čo do výšky 394,90 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 18. 10. 2013 do zaplatenia, keďže navrhovateľ návrh, čo do výšky zmluvnej pokuty zobral späť.

Súd konanie o zaplatenie sumy 26,66 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,08 Eur za obdobie od 18. 7. 2011 do zaplatenia a 9,50 % ročného úroku z omeškania zo sumy 17,58 Eur za obdobie od 18. 8. 2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 1. 2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 26,66 Eur s príslušenstvom, z titulu neuhradenej faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby na základe Zmluvy/Dodatku o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a. s. a odporkyňou.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, ako to vyplývalo z jeho písomného podania, trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol rozhodnúť v zmysle petitu na základe pripojených dôkazných listín. Zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa na pojednávaní súhlasila so žalobou, uznala pohľadávku, čo do základu a výšky a prejavila ochotu splatiť svoj dlh voči navrhovateľovi vrátane úrokov z omeškania. Zároveň súhlasila s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd sa okrem výsluchu odporkyne v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a hlavne z dôvodu uznania nároku zo strany odporkyne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporkyne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporkyňa učinila úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporkyňa neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2/ O. s. p., keď súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti zmluvnej pokuty, teda mal úspech len v nepatrnnej časti a odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 1/, 3/ 6/ Zákona č. 71/1992 Z. z., ako aj v znení noviel o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.