

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210868
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6714210868.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Q. T.Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. P. P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou F. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, štátny občan SR, pre zaplatenie 1 548,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 388,84 Eur spolu s 5,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26. 04. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 110,30 Eur, z toho sumu 23,28 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a z priznanej sumy a sumu 87,02 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 548,84 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 388,84 Eur a zo škody vo výške 1 160 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 25. 11. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. a dodatok k tejto zmluve, dňa 06. 11. 2012 uzavrel Zmluvu č. D. a dodatok k tejto zmluve, dňa 24. 11. 2012 Zmluvu č. D. a dodatok k tejto zmluve a Zmluvu č. D., na základe ktorých žalobca žalovanému vypožičal 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv neplnil a preto sa žalobca domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Note II a to vo výške 561 Eur, Nokia Lumia 610 White vo výške 169 Eur, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB vo výške 430 Eur. Predmetná škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne cenu za poskytnuté služby. Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 388,84 Eur vyfakturovaných v období 2012/12-2013/01. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je bezdomovec a je prihlásený na trvalý pobyt R. P. P..

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaného otec je J. T., bytom Šivetice 72 a matkou R. T., bytom B., E. X/XXX. Súd rodičov žalovaného vyzval, aby tunajšiemu súdu oznámili súčasný pobyt žalovaného a adresu jeho zamestnávateľa a taktiež, aby sa vyjadrili, či sú ochotní byť ustanovení do funkcie opatrovníka pre žalovaného. Poštový úrad zásielky adresované rodičom žalovaného tunajšiemu súdu vrátil s oznamom u matky „adresát neznámy“ a otec žalovaného výzvu súdu prevzal dňa 16. 10. 2014, na ktorú nereagoval.

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

Mestský úrad v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu oznámil, že žalovaný má trvalý pobyt od 31. 08. 2010 na adrese P. P., prechodný pobyt v evidencii nahlásený nemá.

Mesto Krupina tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný v Krupine nie je prihlásený na trvalý, ani na prechodný pobyt.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že k pobytu žalovaného bola vykonaná previerka a previerkami na miestach, kde sa zdržujú osoby bez domova a v ubytovniach Červený kríž, Kotva a Charita bolo zistené, že žalovaného nepoznajú a nevedia, kde by sa mohol v súčasnosti nachádzať.

Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný by mal pracovať na stavbe v Bratislave a bývať by mal na ubytovni, pričom jeho súčasnú adresu sa nepodarilo zistiť.

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 17. 03. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaný, ani ustanovená opatrovníčka žalovaného.

Žalobca svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Súd žalovaného predvolával na termín pojednávania prostredníctvom R. P. P., ktoré žalovanému doručovalo zásielku v zmysle zák.č. 253/98 verejnou vyhláškou. Zásielku si žalovaný v lehote 15 dní neprevzal a R. P. P. zásielku tun. súdu vrátilo ako nevyzdvihnutú.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a oných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. D. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 25. 11. 2012, so Zmluvou č. D. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 06. 11. 2012, so Zmluvou č. D. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 24. 11. 2012, so zmluvou č. D., s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, s potvrdením Mestského úradu P. P., Mesta Q. a Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ a Okresného riaditeľstva PZ Zvolen o pobyte žalovaného, s lustráciou v Registri obyvateľov SR a ostatnými listinnými dôkazmi spisu 17C/198/2014, mal preukázané, že dňa 25. 11. 2012 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. a dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Note II za akciovú cenu 29 Eur, pričom predajná cena bola 590 Eur a z tejto zmluvy si žalobca uplatnil škodu vo výške 561 Eur, dňa 06. 11. 2012 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu č. D. a dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia Lumia 610 White za akciovú cenu 1 Eur, pričom predajná cena bola 170 Eur a z tejto zmluvy si žalobca uplatnil škodu vo výške 169 Eur, dňa 24. 11. 2012 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu č. D. a dodatok k tejto zmluve a na základe tejto zmluvy žalovanému odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy Tab

2 10.1 16 GB za akciovú cenu 29 Eur, pričom predajná cena bola 459 Eur a z tejto zmluvy si uplatnil škodu vo výške 430 Eur. V zmysle uzavretých zmlúv bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2012 do januára 2013, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatkov k zmluvám zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 1 160 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 25. 04. 2013. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 388,84 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 1 160 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ak slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 160 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval, v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 1 160 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 388,84 Eur za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove aj v ďalších konaniach, taktiež Okresný súd vo Vranove nad Topľou a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 1 160 ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 O.z. došlo k uzavretiu platných kúpnych zmlúv, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilných telefónov akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačných zariadení a podľa názoru súdu,

za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobca predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tunajší súd má teda za to, že suma 1 160 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnych zmlúv. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnych zmlúv. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorý žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd preto v časti zaplatenia sumy 1 160 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania ku dňu uplatneného úroku z omeškania predstavoval 5,75 % a nie 8,75 % tak ako sa žalobca domáhal a preto aj v tejto časti súd návrh žalobcu zamietol a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % z priznanej sumy od 26. 04. 2013 až do zaplatenia.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil dva nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 388,84 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 1 160 Eur ako náhrady škody za mobilné telefóny. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov. Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 388,84 Eur s prísl. v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 110,30 Eur. Trovy konania pozostávajú zo sumy 23,28 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a priznanej sumy a z trov právneho zastúpenia z priznanej sumy vo výške 87,02 Eur za 2 úkony po 28,22 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2 x režijný paušál roku 2014 po 8,04 Eur + 20 %-ná DPH.

O nároku na zaplatenie sumy 1 160 Eur ako náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobca o tomto nároku úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.