

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Ntok/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1015010001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci odsúdeného Z. T., stíhaného pre trestný čin vzbury väzňov podľa § 172 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb (ďalej „Tr.zák.“) ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. a iné, o návrhu odsúdeného doručeného dňa 15.1.2015 na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1T/6/1992, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 17. marca 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr.por. z dôvodu § 399 ods. 2 Tr.por. súd o d m i e t a návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným Z. T., D.. XX.X.XXXX, vo veci Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1T/6/1992.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.4.1993, sp.zn. 1T/6/1992, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.9.1994, sp.zn. 1To/116/1993, bol Z. T. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu vzbury väzňov podľa § 172 ods. 1, 2 Tr.zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a § 156 ods. 1 písm. b), ods. 3 Tr.zák., s trestným činom vydierania spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr.zák., § 235 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. a s trestným činom všeobecného ohrozenia spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr.zák., § 179 ods. 1, 2 písm. c) Tr.zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. na skutkovom základe v nich uvedenom a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť a pol roka so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdený Z. T. písomným návrhom zo dňa 11.1.2015, doručeným na Krajský súd v Bratislave dňa 15.1.2015, požiadal v uvedenej veci o povolenie obnovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odsúdenie „sa opiera o intrigy Štb-SS-ZNV-SSR O. B. a jeho spolupáchateľov, čo podpálili objekty Leopoldovskej väznice. Bývalí pracovníci Štb, ktorí ostali v štruktúrach SR - tajných služieb aj po revolúcii na čele O. ako predsedu vlády SR, ktorému títo podliehali a prisluhujú až doteraz. Sudcovia M. C., A. Z. a ďalší, čo zamietajú obnovu ako nedôvodnú napriek tomu, že ide o dôkaz (videozáznam), ktorý je najrelevantnejším dôkazom mojej nevinu a oni ho negujú, ignorujú atď. za účelom môjho protizákonného a politického odsúdenia. Prvostupňový KS a NS SR mi odmietli prehrať videozáznam za účelom nepreukázania mojej viny a týmto si pripravili pôdu, aby mohli po každom zamietnutí obnovu konania, že takto dôjde k zmareniu objasnenia dôkazov, aby mohli poukázať, že už bol videozáznam predložený, ale nebol zrealizovaný, a takto ma nechávajú v pozícii vinného. Trvám na prehraní videozáznamu, ktorým sa preukáže moja nevinu.“

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej „Tr.por.“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr

známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr.por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr.por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Senát Krajského súdu v Bratislave, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie, z registra trestných vecí zistil, že v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 1T/6/1992 odsúdený Z. T. podal v minulosti opakovane návrhy na povolenie obnovy konania, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté, a to od roku 2011 v týchto konaniach vedených na Krajskom súde v Bratislave: 3Ntok/1/2011, 2Ntok/1/2011, 2Ntok/2/2011, 2Ntok/1/2012, 3Ntok/2/2012, 4Ntok/1/2012, 2Ntok/1/2013, 4Ntok/1/2014, 1Ntok/1/2014, 4Ntok/2/2014 a 1Ntok/3/2014.

Z uvedených spisov resp. odôvodnení rozhodnutí, ktorými boli opakovane odmietnuté návrhy odsúdeného na povolenie obnovy konania v uvedenej trestnej veci, vyplýva, že aj teraz prejednávaný návrh odsúdeného je z obsahového hľadiska, teda z pohľadu skutočností a dôkazov uvádzaných odsúdeným, len opakovaním predošlých návrhov, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté. Odsúdený sa opätovne odvoláva na činnosť ŠTB a ZNV, O. B. a neprehratie videozáznamu ohľadom predmetnej trestnej veci.

Pritom všetky tieto odsúdeným opätovne uvádzané skutočnosti už boli súdom posudzované v skorších rozhodnutiach ohľadom návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania a bolo k nim aj zaujaté právne stanovisko s tým, že v prípade odsúdeným namietaného videozáznamu zachytávajúceho priebeh vzbury a následný zásah bezpečnostných zložiek, nejde o žiadnu novú skutočnosť alebo dôkaz neznámy v čase skoršieho rozhodovania. Naposledy to bolo skonštatované uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6.8.2014, sp.zn. 1Ntok/3/2014 a uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.10.2014, sp.zn. 6Tost/30/2014, ktorým bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného.

Na základe uvedeného má senát za to, že nebola splnená žiadna z podmienok obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Odsúdeným uvádzané skutočnosti nespĺňajú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku (skutočnosť resp. dôkaz skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu), ani § 394 ods. 4 a 5 Trestného poriadku.

Senát preto podľa § 402 ods. 2 Tr.por. z dôvodu § 399 ods. 2 Tr.por. odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to na neverejnom zasadnutí, keďže z obsahového hľadiska odsúdený uvádzal tie isté skutočnosti, ohľadom ktorých už bolo rozhodnuté odmietnutím návrhu na povolenie obnovy konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť na Krajskom súde v Bratislave v lehote do troch dní odo dňa oznámenia uznesenia.