

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208004  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208004.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanej N. E., rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom v S., M. XXX o 198,95 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 16. 06. 2014 domáhal na žalovanej zaplatenia 228,95 eur, pričom listom zo dňa 30. 09. 2014 žalobu ohľadom istiny 30,- eur vzal späť, lebo žalovaná túto sumu zaplatila a konanie ohľadom istiny 30,- eur bolo zastavené uznesením tun. súdu zo dňa 17. 03. 2015 č. 12C/298/2014-29. Žalobca takto po čiastočnom späťvzatí a upresnení žaloby žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie 198,95 eur, ďalej žiadal 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 228,95 eur od 26. 06. 2011 do 23. 12. 2013, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 7,62 eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 223,95 eur od 24. 12. 2013 do 24. 01. 2014, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 218,95 eur od 25. 01. 2014 do 24. 02. 2014 a 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 198,95 eur od 25. 04. 2014 do zaplatenia na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uloženej na súde pod Spr. 953/2013 a je vedená pod referenčným číslom 9001278116. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytovaná služba elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Jeho právny predchodca riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 228,95 eur, splatnú 26. 06. 2011, ktorú sumu žalovaná v lehote splatnosti neuhradila. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, a preto ju žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia, pričom táto suma sa znižuje z dôvodu postupných platieb žalovanej. Poukázal hlavne na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré boli žalovanej poskytnuté, a to telekomunikačné zariadenie Nokia 2700 za cenu 19,- eur, pričom štandardná cena bola 99,- eur. V uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím

žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu satisfakčnú (reparačnú), keď práve zmluvná pokuta plní paušalizovaná náhradu vzniknutej škody ako rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Plní aj funkciu preventívnu a pokiaľ ide o otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty, je závislá od rizika, ktoré môžu vzniknúť v prípade, ak žalovaná načerpá všetky benefity a nezaplatí žiadnu platbu. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu vstúpi a mala možnosť výberu uzavrieť zmluvu bez kúpy telefónu alebo s kúpou rôznych typov mobilného telefónu, čím by sa menila výška zmluvnej pokuty.

Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením dodatku k zmluve o pripojení Fix uzavretej dňa 01. 10. 2009 medzi Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave a žalovanou, faktúry z 29. 09. 2009 a z 08. 06. 2011, výpisu o cenách mobilných telefónov a prehľadu dobíjania služby Fix, pričom žalobca predložil aj zmluvu o pripojení Fix s dodatkom a dokumentáciou identifikačných dokladov, tieto tri písomnosti sa však netýkajú žalovanej ale iných osôb (zmluva s dodatkom je na meno U. F. a tlačivo na T. M.) a vec posúdil takto:

Žalobca nepredložil zmluvu uzavretú so žalovanou, na ktorú sa v žalobe odvoláva. Predložil len dodatok k zmluve o pripojení Fix, ktorý dňa 01. 10. uzavrela žalovaná so Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave, ktorý tvorí podľa čl. 7 dodatku neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení Fix. Predmetom dodatku bola podľa čl. 1 a/ aktivácia programu služieb Fix 9, pričom bolo dojednané minimálne mesačné zmluvné dobitie 9,- eur a bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov. Ďalej bolo v dodatku k zmluve v bode 3 dojednané, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty za strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1 (t. j.248,95 eur).... Takýto právny vzťah upravoval zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Z prehľadu dobíjania služby Fix je preukázané, že žalovaná od uzavretia dodatku, teda od 01. 10. 2009 až do 12. 11. 2010 mala na dobíjaní preplatky, potom v decembri 2010 nič nehradila a na ďalší mesiac, teda v januári 2011 mala posledné dobitie 9,- eur. Právny predchodca žalobcu jej preto 08. 06. 2011 vystavil faktúru na zmluvnú pokutu 248,95 eur, splatnú 25. 06. 2011, z ktorej sumy žalovaná časť uhradila a žalobca ju preto žiada zaviazat' na neuhradenú sumu 198,95 eur.

Slovak Telekom pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. "účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci."

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. "všetky dôkazy sa musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a O. s. p.) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p."

Sporové konanie je ovládané takto ovládané prejednávacom zásadou, keď je na účastníkoch, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Žalobca aj žalovaná boli podľa § 120 ods. 4 O. s. p. poučení.

Žalobca žiada zaviazať žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré dojednanie je v bode 3 uzavretého dodatku k zmluve. Podľa tohto bodu však je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia vymedzených povinností (odkaz je aj na všeobecné podmienky, ktoré však žalobca nepredložil), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Sú tu upravené aj ďalšie prípady pre zmluvnú pokutu, avšak žalobca sa nedomáha zmluvnej pokuty na ich základe (ide o iné prípady, než porušenie povinností žalovanej, a to napr. žiadosť účastníka o vypojenie, prerušenie poskytovania služieb, oprávnenie podniku odstúpiť od zmluvy, pričom tieto skutočnosti - mimo porušenia povinností žalovanej - neboli tvrdené ani preukázané). Tiež v bode 1 d/ je dojednaný záväzok realizovať zmluvné dobíjanie podľa osobitných podmienok, ktoré žalobca tiež nepredložil.

Žalobca nepreukázal, že by v danom prípade bolo došlo k vypojeniu SIM karty, a teda že by na základe tohto podľa bodu 3 dodatku k zmluve mala žalovaná povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu. Neuniesol teda dôkazné bremeno, a preto súd jeho žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty (v žalovanej výške 198,95 eur z fakturovaných 248,95 eur, keď žalovaná už čiastočne hradila) aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol.

Keď žaloba bola zamietnutá už z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu podľa uzavretého dodatku k zmluve, teda nepreukázal, že v dôsledku (ne)konania žalovanej došlo k vypojeniu jej SIM karty, súd už ďalej neskúmal, či prípadne nejde k neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Obč. zák. a základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade však napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia povinnosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti. Ako však už bolo uvedené, keď nebolo preukázané, že by vôbec vznikol žalobcoví nárok na zmluvnú pokutu, súd sa nezaoberal prípadnou neprijateľnosťou tohto dojednania (týmto by sa zaoberal v prípade, že by sa preukázalo, že bola splnená podmienka bodu 3, teda vypojenie SIM karty a vtedy by sa riešila otázka, či toto dojednanie o zmluvnej pokute je platné alebo ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku).

Úspešná žalovaná, ktorá by mala nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. z dôvodu úspechu vo veci návrh na rozhodnutie podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nedala, podľa obsahu spisu jej v konaní trovy ani nevznikli, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca nepreukázal, že by v danom prípade bolo došlo k vypojeniu SIM karty, a teda že by na základe tohto podľa bodu 3 dodatku k zmluve mala žalovaná povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu. Neuniesol teda dôkazné bremeno, a preto súd jeho žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty (v žalovanej výške 198,95 eur z fakturovaných 248,95 eur, keď žalovaná už čiastočne hradila) aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.