

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/277/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203611
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:8612203611.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: M.. P. O., N. S. S., C. XXX/XX, proti žalovanému: L.. S. C., N. S. G., G. X, právne zastúpeného: JUDr. Janou Murárovou, advokátkou so sídlom v Poprade, 1. mája 220/19, o náhradu škody vo výške 11 783,24 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. 8. 2013, sp. zn. 5 Ndc 16/2013 bola vec, vedená na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/26/2012 (predtým na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/456/2000) prikázaná na prejednanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Žalobca sa pôvodne domáhal voči pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade náhrady škody vo výške 800.000,- Sk. Na pojednávaní dňa 26. 11. 2003 pred odvolacím súdom uviedol, že sa domáha z titulu náhrady škody zaplatenia sumy 354.982,- Sk a úrokov z omeškania z uvedenej sumy od 1. 7. 1998. Okrem toho alternatívne požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 354.982,- Sk titulom zodpovednosti za vady vydraženej nehnuteľnosti. V zostávajúcej časti vzal žalobu späť.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 11. 2013, č. k. 5C/277/2013-420 súd vyzval žalobcu, aby v určenej lehote doplnil podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania v zmysle poučenia súdu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13. 12. 2013 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že súd priznáva žalobcovi právo na zľavu z ceny vydraženej nehnuteľnosti domu súp. č. 277 v Slovenskej Vsi, ktorý nadobudol príklepom žalovaného dňa 19. 12. 1997 vo veci EX 11/97 v sume 9.000,- eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokmi z omeškania od 01. 04. 1998 do zaplatenia vo výške 17,6 %. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 7. 2014 č. k. 5C/277/2013-451 súd nepripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.000,- eur a úrok z omeškania vo výške 17,60 % ročne od 01. 04. 1998 do zaplatenia titulom zľavy z ceny vydraženej nehnuteľnosti a to rodinného domu súp. č. 277, nachádzajúceho sa v Slovenskej Vsi, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie Z. S. na tom skutkovom základe, že v čase konania dražby sa na nehnuteľnosti nachádzali závažné vady na krove, krytine a izolácii strechy, zatekalo do podkrovia a pivnice, dom bol nedokončený v časti podkrovia - strechy, chýbali izolácie, bola chybná krytina, dom v čase konania dražby nemal životnosť 100 rokov.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 9. 3. 2015 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 16. 3. 2015 žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne

oznánil, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalobcu. Tieto dôvody odvodil od podania žalobcu zo dňa 30. 1. 2013, podľa ktorého žalobca je dôchodcom zdravotne postihnutým absolútnou hluchotou, má vysoký krvný tlak a parkinsonizmus.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu žalobcom, ktorému prislúcha uvedený dispozitívny úkon. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Z uvedeného dôvodu z procesného hľadiska žalobca zaviniel zastavenie konania, preto právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Žalovaný si v jeho poslednom procesnom úkone (vo vyjadrení ku späťvzatiu) neuplatnil náhradu trov konania, preto mu ju súd nepriznal. Žalovaný si pôvodne v konaní uplatnil náhradu trov konania, ktorej sa zriekol v podaní, v ktorom vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.