

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214223080
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214223080.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zastúpení: PERSPECTA legal, s.r.o., so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni: H. W., Q.. XX.XX.XXXX U. Č. N. XX o zaplatenie istiny 274,58 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 226,78 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 51,64 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 63,01 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 31,43 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 77,20 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 3.050 eur od 26.05.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 10,75 eur a trovy právneho zastúpenia 48,93 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.12.2014 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatenie sumy 274,58 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvu zo dňa 10.11.2011. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyni bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program služieb RELAX PLUS 60 (120) a dňa 10.11.2011 dodatok k zmluve o pripojení predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa účastníkovi plnenie riadne a včas. Odporkyňa neuhradza faktúry riadne a včas. Vystavené boli nasledovné faktúry: faktúra č. 7200285851 splatnosťou 25.01.2012 vo výške 54,64 eur, faktúra č. 7201466384 splatnosťou dňa 25.02.2012 vo výške 63,01 eur, faktúra č. 7202660121 splatnosťou dňa 25.03.2012 vo výške 31,43 eur, faktúra č. 7203586957 splatnosťou dňa 25.04.2012 v sume 77,20 eur a faktúra č. 7204812698 splatnosťou dňa 25.05.2012 vo výške 3,50 eur, faktúra č. 7301222931 splatnosťou dňa 25.02.2013 v sume 47,80 eur (z titulu zmluvnej pokuty). Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých súm nasledovne 9 % ročne zo sumy 51,64 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 63,01 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 31,43 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 77,20 eur od 26.04.2012 do

zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,5 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eur od 26.02.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 10.11.2011, faktúrami, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.11.2011, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. - súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používa na spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. - ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o pripojení zo dňa 10.11.2011.

Súd uznal nárok navrhovateľa čo do nevyplatených poskytnutých služieb. Súd neuznal nárok navrhovateľa čo do zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 26.02.2013 do zaplataenia, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s § 53 ods. 1-4 písm. k) OZ. Navrhovateľ požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, spôsobuje tým značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a z tohto dôvodu nie sú splnené podmienky na vyhovene návrhu v plnom rozsahu.

Súd nevyslovil neprijateľné podmienky s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/211/2014-71 zo dňa 18.02.2015, nakoľko navrhovateľ nie je dodávateľom, neposkytol odporkyňi úver z ktorého v tomto konaní uplatňuje nároky a preto by nebolo dôvodné, aby súd bez návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozsudku znenie v zmluvnej podmienky ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú podmienku, teda vo vzťahu k novému navrhovateľovi (pôvodný účastník úverovej zmluvy bola obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava) určenie zmluvnej podmienky z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú by stratila účel (§ 153 ods. 4 O.s.p.) spočívajúci v povinnosti držať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že zaviazal odporkyňu na zaplataenie súdneho poplatku ako aj trovy právneho zastúpenia, ktorých výška bola vypočítaná podľa pomeru úspechu a neúspechu, čo predstavuje 65,18 %. Navrhovateľ žiadal 274,58 eur, priznané mu bolo 226,78 eur. Úspešný bol v 82,59 %, Neúspešný bol v časti 17,41 %. Základná sadzba tarifnej odmeny. 23,24 eur. Režijný paušál za rok 2014: 8,04 eur. Boli vykonané 2 úkony + 2 x režijná paušál + 20% DLH = 75,07 eur. 65,18 % zo sumy 75,07 eur = 48,93 eur titulom trov právneho zastúpenia. 65,18 % zo sumy 16,50 eur = 10,75 eur titulom trov súdneho poplatku zaplataeného za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

9C/6/2015

-4 -

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).