

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214812
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414214812.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: M. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. J. XX, proti odporcom: 1/ C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. T. XXX, 2/ W. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XXX, adresa pre doručovanie: X. nad Y., A T. XX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 10. 02. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/212/2014-14 zo dňa 19. 01. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ návrhom doručeným súdu 29.12.2014 navrhol, aby súd predbežným opatrením odporcom zakázal nakladať z nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci a katastrálnom území D. T. a to s pozemkami registra C parcelné číslo XXX/X o výmere 78 m2 zastavané plochy a nádvorí, parcelné číslo XXX/X o výmere 100 m2 zastavané plochy a nádvorí a s rodinným domom súpisné číslo XXX vrátane hnutel'ných vecí nachádzajúcich sa v ňom.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca 1/ nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy od otca navrhovateľa a odporcu 1/, pričom darovacia zmluva bola uzavretá 1.2.2008, dva dni pred smrťou darcu, ktorý zomrel X.X.XXXX. Následne 10.9.2010 odporca 1/ predal polovicu darovaných nehnuteľností odporcovi 2/. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dedičské konanie po otcovi navrhovateľa a odporcu 1/ bolo uznesením z 22.7.2008 zastavené pre nepatrný majetok, ktorý nebol presne definovaný. Navrhovateľ nebol prizvaný do dedičského konania, kde by mohol napadnúť darovaciu zmluvu medzi poručiteľom a odporcom 1/ a následne by nemohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi odporcom 1/ a odporcom 2/. Taktiež sa navrhovateľ nemal možnosť vyjadriť k hnutel'ným veciam patriacim poručiteľovi. Nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha z dôvodu v súčasnosti existujúcej obavy, že nehnuteľnosti by mohli byť niektorým z odporcov prevedené na tretiu osobu a hnutel'nosti po poručiteľovi rozpredané, resp. inak zlikvidované.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej aj „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to prípadne i vo vzťahu k tretiemu subjektu, ak sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 76 ods. 2 OSP. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zásadným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a obmedzuje ich ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím je nevyhnutné, aby súd nevyhnutnosť takéhoto zásahu dôkladne posúdil.

Navrhovateľ, návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili len obavou, že nehnuteľnosti by odporcovia mohli previesť na tretie osoby a hnutelnosti by mohli byť odporcami rozpredané či inak zlikvidované. Navrhovateľ teda konkrétne okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že odporcovia akokoľvek zamýšľajú z nehnuteľnosťami a hnutelnosťami nakladať neuviedol, ale de facto len poukázal na všeobecné známu skutočnosť, že odporcovia ako subjekty, ktorých vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam je evidované v katastri nehnuteľnosti majú právo s týmito nehnuteľnosťami disponovať, konkrétne previesť vlastnícke právo. Keďže navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol nijaké konkrétne okolnosti, na základe, ktorých by bolo možné sa dôvodne domnievať, že odporcovia majú v úmysle akokoľvek nakladať so spornými nehnuteľnosťami a hnutelnosťami, najmä previesť vlastnícke právo k nim, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol“.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a predbežným opatrením zakázať odporcovi 1/ C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XXX, XXX XX X. nad Y., a odporcovi 2/ W. D., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XXX, adresa na doručovanie: A. T. XX/X, XXX XX X. nad Y., nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je vedená na LV č. XXX, okres X. nad Y., obec D. T., kat. úz. D. T. a to na parcele C-KN č. XXX/X, o výmere 78 m² - zastavené plochy a nádvorcia na C-KN parcele XXX/X o výmere 1 000 m² - zastavané plochy a nádvorcia, súpisné číslo XXX - rodinný dom, a taktiež sa zakazuje nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v uvedenej nehnuteľnosti. Odporcovia 1/ a 2/ sú povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to v lehote troch dní od doručenia rozhodnutia spoločne a nerozdielne.

V ďalšom navrhovateľ uviedol, že odporca 1/ získal rodinný dom formou darovacej zmluvy od nebohého B. D., ktorý bol jeho otcom. Darovacia zmluva bola vyhotovená dva dni pred smrťou poručiteľa, ktorý bol v tej dobe hospitalizovaný. Dňa 10. 09. 2010 odporca 1/ predal polovicu uvedenej nehnuteľnosti odporčkyni 2/.

22. 07. 2008 bolo vydané uznesenie Okresným súdom Žiar nad Hronom v dedičskej veci po nebohom B. D., v ktorom sa uvádza, že dedičské konanie po poručiteľovi sa zastavuje pre nepatrný majetok. On ako navrhovateľ nebol ani prizvaný k prejednávaniu dedičského konania po poručiteľovi, kde by už vtedy bol mohol napadnúť darovaciu zmluvu. Taktiež nemal možnosť vyjadrenia sa k hnutelným veciam, ktoré patrili poručiteľovi.

Dňa 19. 01. 2015 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Predmetná darovacia zmluva nespĺňa náležitosti ustanovené zákonom na právne úkony, pretože darca v čase, keď bola darovacia zmluva podpísaná, konal v duševnej poruche.

Poukázal aj na návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorý podala odporkyňa 2/ dňa 28. 04. 2014 na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Toto konanie je vedené pod sp. zn 6C/70/2014. V návrhu je uvedená hodnota nehnuteľnosti 8 000 €, ktorú stanovila znalkyňa W.. P. J.. Naproti tomu v notárskej zápisnici zo dňa 10. 09. 2010, ktorou je uzavretá kúpna zmluva medzi odporcami 1/ a 2/ je dohodnutá kúpna cena za polovicu uvedenej nehnuteľnosti 15 000 €. Suma, ktorú uvádza odporca 2/ ako cenu zistenú v znaleckom posudku je odporujúca dobrým mravom a zaváňa špekulantstvom. Nie je možné, aby nehnuteľnosť, ktorá bola v roku 2008 mala hodnotu 30 000 € a následne od roku 2008 do roku 2014 po kompletnej vonkajšej ako aj vnútornej rekonštrukcii stratila na hodnote 22 000 €.

Navrhovateľ uvádza, že je dôvodné domnievať sa, že odporcovia a hlavne odporca 2/ mienia nakladať s nehnuteľnosťou a má za to, že je namieste dôvodná obava a potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože nenariadením predbežného opatrenia by mohlo dôjsť k závažnej situácii, kedy odporcovia 1/ a 2/ mohli predať nehnuteľnosti a on ako navrhovateľ by v prípade kladného rozhodnutia o zrušení darovacej zmluvy ako vo veci samej bo ukrátený. Jeho nárok by nebolo možné vo veci uspokojiť.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu ručenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c) OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza.

V prípade, že by bolo návrhu navrhovateľa vyhovené, bola by znemožnená akákoľvek manipulácia s označenými nehnuteľnosťami, teda bola by vylúčená aj bežná údržba, čo by v konečnom dôsledku viedlo k znehodnocovaniu nehnuteľnosti. Nie je žiadúce, aby vydané predbežné opatrenie pôsobilo deštruktívne a v konečnom dôsledku jeho realizácia nesmie spôsobovať úbytok hodnôt.

Naviac nič nebráni navrhovateľovi, aby postupoval podľa ust. § 44a OSP. Podľa tohto ustanovenia účastník konania je oprávnený podať na príslušnej správe katastra nehnuteľností návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

Navrhovateľ má teda možnosť si svoje tvrdené práva zabezpečiť aj inak než vydaním predbežného opatrenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.