

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210931
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312210931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi J. F., Z. XX.XX.XXXX, B. Č. XXX, K..Č.. Z. Z. F., v konaní zastúpený opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci v konaní o zaplatenie 248,95 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. **U r č u j e** zmluvnú podmienku v článku 3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.02.2009 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom o uložení zmluvnej pokuty odporcovi za porušenie akýchkoľvek povinností podľa článkov 1c, 2, 3.6, článku 5 bod 5.2a-c s dôsledkom vypojenia SIM karty vo výške podľa tabuľky č. 1 dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

III. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.10.2012, doručeným súdu dňa 17.10.2012 od odporcu domáhal zaplatenia sumy vo výške 248,95 € s 9% úrokom z omeškania od 28.5.2010 do zaplatenia. Rozhodujúce skutkové tvrdenia, základ nároku boli tie, že právnym predchodcom navrhovateľa bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava. Postúpením pohľadávky sa stal navrhovateľ aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie predmetu sporu. Došlo k tomu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal služby odoberať a za poskytnuté služby platiť podľa aktuálneho cenníka. Zaviazal sa zaplatiť aj zmluvnú pokutu za nedodržanie povinností. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá v zmluve v dodatku o pripojení. Odporca nesplnil povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, z toho dôvodu došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ si na základe týchto skutočností uplatnil aj úrok z omeškania.

Odporcovi súd uznesením č.k. 4C/274/2012-37 zo dňa 19.12.2014 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 OSP, pretože jeho pobyt nebol známy. Ďalej súd konal a rozhodol s opatrovníkom.

Predmet sporu tvorí suma 248,95 €, čo je menej ako 1 000,00 €, preto súd podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Termín verejného

vyhlásenia rozsudku oznámil vyhláškou na čl. 39 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 17.02.2015, zvesená dňa 16.03.2015, lehota dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.10.2012 a predloženými listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení čl. 3, dodatkom čl. 3 rub, preberacím protokolom čl. 4 rub, faktúrou čl. 6, zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 12, všeobecnými podmienkami čl. 7, správou OR PZ Čadca čl. 27, lustráciou v registri obyvateľov čl. 29, dopytom na obec Svrčinovec čl. 32, lustráciou príbuzných čl. 33,34,35, dopytom na príbuzných čl. 36 a 36 rub, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi čl. 37, vyhláškou na čl. 39, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu ako účastníka tohto konania na strane navrhovateľa preukázal prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011. Vzhľadom na zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom zo dňa 6.12.2011 sa predmetné pohľadávky stali vlastníctvom navrhovateľa.

Zo zmluvy o pripojení Fix na čl. 3 spisu zo dňa 17.02.2009 mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol uzavretý zmluvný vzťah na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby. Z ustanovení zmluvy nevyplýva zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ktorú je povinný odporca zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností.

Z dodatku k zmluve o pripojení čl. 3 rub spisu zo dňa 17.02.2009 mal súd preukázané, že predmetom dodatku bol predaj zľavneného mobilného telefónu, za čo sa odporca zaviazal platiť cenu služieb, pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie a pokračovať vo využívaní programu služby fix. V bode 3 dodatku k zmluve zmluvné strany dohodli: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.“ k nemu nemá poučovaciu povinnosť ani čo do hmotného, ani čo do procesného práva.

Zo všeobecných podmienok čl. 13 a nasl. spisu vo vzťahu k bodu 3 dodatku k zmluve mal súd preukázané, že v dodatku k zmluve bod 3 v súvislosti s uložením zmluvnej pokuty sa spomína článok 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok. Také ustanovenia vo všeobecných podmienkach doručených súdu na čl. 8 rub spisu, pod bodom 5.2 neexistujú, nie sú tam uvedené písmená a) - c) podmienky uloženia zmluvnej pokuty.

Z faktúry tvoriacej predmet sporu na čl. 6 spisu za časové obdobie od 08.04.2010 do 07.05.2010 mal súd preukázané, že touto faktúrou bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 € tvoriaca predmet sporu.

Na základe uvedeného skutkového stavu súd vyhodnotil vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako vzťah medzi podnikateľom a občanom, ide o vzťah občianskoprávny. Na daný vzťah preto súd aplikoval občiansky zákonník, vrátane ustanovení spotrebiteľských zmluvách a osobitnej úpravy zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V danom prípade má súd za to, že zo zmluvy o pripojení, z dodatku na čl. 2 spisu vyplýva, že zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie akýchkoľvek povinností v bode 1 písm. c) dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok. Takéto dojednanie je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčitým a neplatným dojednaním zmluvnej pokuty, v rozpore so zákonom, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nedojednal platným spôsobom, pri ktorých konkrétnych porušení povinností zo strany odporcu má navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ v návrhu v rozpore s § 79 ods. 1, 2 OSP nekonkretizoval a nepreukázal časové obdobie, kedy došlo k porušeniu povinností, akým konkrétnym konaním, len konštatoval, že vystavil odporcovi faktúru č. 7004273079 splatnú dňa 27.05.2010 na sumu 248,95 €. V čase postúpenia výška ostala nezmenená a rovnako aj v čase podania návrhu na súd. Z rovnakých dôvodov v dojednaní o zmluvnej pokute nie je dodržaný zákon, § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože výška pokuty alebo spôsob jej určenia musia byť priamo v písomnom dojednaní, kde bola dojednaná zmluvná pokuta. Spôsob dojednania nevyplýva z bodu 3 dodatku k zmluve. Odkazuje na tabuľku č. 1. Keďže dojednanie výšky pokuty, resp. spôsobu určenia výšky pokuty nie je obsiahnuté priamo v dojednaní o zmluvnej pokute v bode 3 dodatku zmluvy, je takéto dojednanie podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčité, neplatné a v dôsledku toho pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 544 Občianskeho zákonníka neplatné. Ani z návrhu navrhovateľa nevyplýva spôsob po skutkovej, matematickej a dôkaznej stránke, akým spôsobom vypočítal a na základe akých skutkových tvrdení a dôkazov uložili pokutu odporcovi, ktorú má zaplatiť. Na základe neplatného zmluvného dojednania navrhovateľovi nevzniklo právo na zmluvne dojednaný nárok, zmluvnú pokutu vo vymáhanej výške. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Dodatku, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute za uvedených okolností je aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z dôvodu neprijateľnosti neplatnou zmluvnou podmienkou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, 52a, 53 a 53a Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť je daná v nerovnosti podmienok podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože odporca individuálne nedojednal zmluvnú pokutu, tá bola v predtlačí, a teda nemohol ovplyvniť jej obsah. Je neprijateľná aj na základe § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože touto zmluvnou podmienkou, týmto dojednaním by navrhovateľ od spotrebiteľa - odporcu ktorý nespĺnil svoj záväzok, dosiahol, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, pretože podmienky stanovenia zmluvnej pokuty sankcie sú neurčité, nepreskúmateľné a preto pre odporcu ako spotrebiteľa zjavne nevýhodné a neprimerané k poskytnutým službám. Preto podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka táto neprijateľná podmienka je zároveň z dôvodu neprijateľnosti neplatnou podmienkou. Na základe neplatného zmluvného dojednania nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Priznaním takého nároku by súd navrhovateľovi priznal bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka „plnenie z neplatného právneho úkonu“.

V tomto smere súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 v druhovo totožnej veci, ktorá sa týkala zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, elektronických komunikácií, kde odkazom na všeobecné obchodné podmienky bola dojednaná zmluvná pokuta. S poukazom na sporový prípad 4C/120/2012 v článku III. dodatku zmluvy nebola dohodnutá zmluvná pokuta čo do výšky, neboli dohodnuté konkrétne spôsoby porušenia povinností. Článok III. odkazoval na všeobecné podmienky čo do konkrétneho konania, ktoré má byť považované za porušenie povinností a na tabuľku č. 1 dodatku čo do výšky zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá. S poukazom na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 dojednanie zmluvnej pokuty, porušenia povinností

v príčinnej súvislosti so zmluvnou pokutou, výšky zmluvnej pokuty v obchodných podmienkach je neprijateľné. Dôkazné bremeno je na navrhovateľovi, aby preukázal, že osobitne oboznámil odporcu - spotrebiteľa so všeobecnými podmienkami, na ktoré sa odvoláva a s inými prílohami. V pochybnostiach sa má za to, že navrhovateľ odporkyňu neoboznámil, že sa s obsahom všeobecných podmienok a prílohy č. 1 neoboznámila. K navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb pre spotrebiteľa sa viaže vyššia informačná povinnosť. V pochybnostiach je potrebné spotrebiteľské zmluvy vykladať v prospech spotrebiteľa, pretože dodávateľ je fakticky vo výhodnejšom postavení, má odbornú prevahu. Nález ústavného súdu poukazuje aj na nález ústavného súdu zo dňa 6.11.2007 sp. zn. II. ÚS 3/06 na zásadu „poctivosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a princíp dôvery“. Zásada poctivosti sa prejavuje okrem iného aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť, ak sa jedná o formulárovú zmluvu, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma. Zmluvné dojednanie nesmie byť vo výrazne menšej veľkosti než okolitý text. Nesmie byť umiestnené v takých oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Táto zásada má dopad i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Obchodné podmienky pri spotrebiteľských zmluvách majú plniť predovšetkým úlohu, že majú obsahovať dohodu technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby do nich dodávateľ neprehľadným, zložitým spôsobom formuloval a malým písmenom skryl zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých už vopred predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa, napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Ak takto dodávateľ postupoval, Ústavný súd ČR mal za to, že si nepočínal v právnom vzťahu poctivo a takému počínaniu nie je možné priznať právnu ochranu. Z toho ustálil Ústavný súd ČR záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania, ktoré zakladajú zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka), zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný a s použitím ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozhodnutia znenie zmluvnej podmienky, ktorú určil ako podmienku neprijateľnú a zároveň v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ aj neplatnú.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešným účastníkom konania je odporca. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania mu nevznikli, ani si ich nevyúčtoval v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 OSP. Súd preto rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.