

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211297
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614211297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci navrhovateľa: Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., Y. S. XXXX/X, zastúpený JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Adyho 34, Lučenec, proti odporkyniam: 1/ maloletá X. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., ako kolíznym opatrovníkom, 2/ V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, za účasti G. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., Y. S. XXXX/X, v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 25. 11. 2014 č. k. 9C/112/2014 - 67, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zveril maloletú X. R., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky V. O., nar. XX. XX. XXXX. Otcovi dieťaťa Q. R., nar. XX. XX. XXXX uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 18. 12. 2013. Zročné výživné za obdobie od 18. 12. 2013 do 30. 11. 2014 vo výške 310,68 Eur súd povolil otcovi splácať v splátkach 10,- Eur mesačne, počínajúc od nasledujúceho mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok. Taktiež otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť splácať zročné výživné a bežné výživné a zasielať ho k rukám matky vždy mesačne vopred do 25. dňa toho-ktorého mesiaca. Návrh G. O. na zverenie maloletej X. R., nar. XX. XX. XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Nad maloletou X. R., nar. XX. XX. XXXX súd nariadil dohľad. Rozhodol tak s odôvodnením, že v danej veci došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov urobeným pred matričným úradom, preto pokiaľ išlo o určenie otcovstva, tak konanie v danej veci bolo zastavené v zmysle ustanovenia § 108 O. s. p. V zmysle § 113 ods. 2 O. s. p., keďže s konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa, tak súd rozhodoval o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletemu dieťaťu a dospel k záveru, že na strane matky maloletého dieťaťa nie sú také prekážky, ktoré by bránili tomu, aby sa nemohla starať riadne o maloleté dieťa, preto dieťa zveril do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné. Súčasne rozhodol o jeho povinnosti platiť bežné výživné, ako aj zameškané výživné. Návrh G. O. na zverenie maloletej X. R., nar. XX. XX. XXXX do jej náhradnej starostlivosti zamietol vzhľadom na to, že matka maloletého dieťaťa je schopná sa o dieťa postarať.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu s tým, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a o maloleté dieťa sa

nevie ani zodpovedne postarať. Trval na tom, že malá X. je zanedbaná, a preto by bolo vhodnejšie, keby dieťa bolo v starostlivosti jeho sestry G. O.. Nemá vhodné prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa aj z dôvodu, že žije s druhom U. R., ktorý bol trestne stíhaný, matka maloletého dieťaťa je znova tehotná, pribudne jej ďalšia vyživovacia povinnosť, a preto nebude schopná sa riadne postarať o maloleté dieťa. Žiadal preto podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Na odvolanie otca sa vyjadril opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Matka maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca dieťaťa nevyjadrila.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V danej veci bolo nesporné, že po tom, ako v konaní došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov o určení otcovstva, ktoré bolo urobené pred matričným úradom, odpadol dôvod pre konanie o určenie otcovstva, a preto bol dôvod na procesný postup podľa ustanovenia § 108 O. s. p., teda pre zastavenie konania pre určenie otcovstva.

Okresný súd následne postupoval v danej veci v súlade s § 113 ods. 2 O. s. p. a po zastavení konania o určenie otcovstva sa zameril na úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Keďže rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, tak v súlade s § 36 ods. 2 Zákona o rodine sa okresný súd zaoberal úpravou výkonu práv a rodičovských povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, keďže rodičia sa nevedeli dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Ako vyplynulo z obsahu spisu a ním vykonaného dokazovania, tak Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J., ako kolízny opatrovník, vykonal šetrenie v domácnosti matky a zistil, že matka maloletého dieťaťa sa o dieťa osobne stará, zabezpečuje dieťaťu riadnu starostlivosť, domácnosť udržiava v čistote a pravidelne ju zabezpečuje zásobami potravín.

Pokiaľ boli námietky zo strany otca maloletého dieťaťa v tom, že matka sa o maloleté dieťa nestará a jeho starostlivosť zanedbáva, tak okresný súd vo veci vykonal dokazovanie, a to vypočutím svedkyne Q.. W. O. a J. X., ktoré sú zamestnané ako rodinné asistentky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J.. Z ich výpovedí vyplynulo, že pravidelne navštevujú domácnosť matky maloletého dieťaťa, pretože nad maloletým dieťaťom bol nariadený nad jeho výchovou dohľad. Matka sa stará o výchovu maloletej, dieťa je čisté, vhodne oblečené, miestnosť, ktorú užívajú v rodinnom dome, má zabezpečené vykurovanie a je zariadená. Domácnosť je udržiavaná v čistote, aj keď matka býva v skromných podmienkach, tak jej starostlivosť o maloleté dieťa je na dobrej úrovni. Matka taktiež pravidelne navštevuje lekárku s maloletým dieťaťom a dodržiava aj určený liečebný režim lekárkou.

Z uvedeného vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že neboli zistené na strane matky maloletého dieťaťa také nedostatky, ktoré by bránili v jej starostlivosti o maloleté dieťa. Správne preto okresný súd dospel k záveru, že pokiaľ je takýmto spôsobom vykonávaná starostlivosť zo strany matky maloletého dieťaťa, má táto osobná starostlivosť rodiča prednosť pred náhradnou starostlivosťou o maloleté dieťaťa.

Rozhodnutie okresného súdu, ktorým zveril maloleté dieťa do výchovy a starostlivosti matky, je teda v súlade aj s ustanovením § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

Vzhľadom na zárodkové a majetkové pomery obidvoch rodičov a potreby maloletého dieťaťa v danom prípade postupoval okresný súd v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Keďže otec maloletého dieťaťa je nezamestnaný, správne pri výživnom na maloleté dieťa vychádzal okresný súd z tohto zákonného ustanovenia.

Okresný súd v danej veci tiež správne postupoval, keď vzhľadom na majetkové pomery otca povolil tomuto splátky na zročné výživné a súčasne mu uložil povinnosť platiť jednak zročné výživné, ako aj bežné výživné v splátkach k rukám matky vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Pretože v danom konaní nebolo zistené, že by sa matka nemohla starať o maloleté dieťa a boli teda dané dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do jej výchovy a starostlivosti, tak nebol dôvodný návrh G. O. na zverenie maloletej X. R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Správne preto okresný súd v tejto časti návrh zamietol.

Pokiaľ ide o obavy otca v podanom odvolaní nad výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa, tak je nesporné, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. vykonáva nad maloletým dieťaťom dohľad a tento dohľad bude vykonávať aj do budúcnosti na základe rozhodnutia okresného súdu, ktorým nariadil nad maloletou vykonávať dohľad aj naďalej. Je teda nesporné, že pokiaľ by sa u matky maloletého dieťaťa prejavili také závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, mohol by úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ako kolízny opatrovník, podať podnet na inú úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval preto krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Ak v budúcnosti dôjde k zmene pomerov, môže hociktorý z rodičov podať návrh novú úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.