

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/558/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122249821
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122249821.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. C., G.. X.X.XXXX, E. K. L. XXX/XX, XXX XX O., právne zast.: JUDr. Jana Bezáková, advokát, so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, IČO: 37 915 061, proti povinnému: P. C., G.. XX.X.XXXX, E. K. XXX XX O., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 750 Eur a bežného výživného vo výške 250 Eur mesačne, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Martišík ml., so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod sp. zn. 266 EX 177/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 150 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v ostatnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.02.2022 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 750 Eur a bežného výživného vo výške 250 Eur mesačne na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/45/2019-127 zo dňa 06.03.2020, v odseku I. právoplatné dňa 13.07.2020 a vykonateľné dňa 21.07.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoP/19/2020-169 zo dňa 29.06.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozef Martišík ml., so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 266 EX 177/22 a ktorý vydal dňa 29.03.2022 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.04.2022.

3. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.04.2022 bol podaný na poštovú prepravu dňa 27.04.2022 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 29.04.2022 do sídla exekútorského úradu, spolu s prílohami: Príloha 1 - Čestné vyhlásenie o prebratí finančnej hotovosti zo dňa 13.04.2022; Príloha 2 - výpisy z účtu za obdobie od novembra 2021 do marca 2022. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný navrhuje, aby súd uznesením exekúciu zastavil v časti 150 Eur, pretože v tomto rozsahu uhradil zameškané výživné ešte pred začatím exekúcie. Povinný uvádza, že vzhľadom na to, že oprávnený dovŕšil plnoletosť, tak poukazuje výživné k jeho rukám. Takto mu v hotovosti uhradil výživné vo výške 50 Eur v mesiacoch január, február a marec 2022, t.j. spolu 150 Eur, čo preukazuje priloženým čestným vyhlásením oprávneného zo dňa 13.04.2022. Povinný zároveň tvrdí, že v období od novembra 2021 do marca 2022 zaslal na bankový účet oprávneného výživné spolu vo výške 281 Eur, čo preukazuje

priloženým výpisom zo svojho bankového účtu v Tatra Banke, a.s. Na základe uvedeného má povinný za to, že vymáhaný nárok vo výške 431 Eur zanikol a je potrebné v tejto časti exekúciu zastaviť podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

5. Dňa 06.05.2022 sa oprávnený vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, hoci je pravda, že povinný mu na zameškanom výživnom doplatil spolu sumu vo výške 431 Eur, avšak zvyšnú časť zameškaného výživného nedoplatil. Oprávnený uvádza, že povinný ani bežné výživné neplatí riadne a včas. Preto nesúhlasí so zastavením exekúcie. Právny zástupca oprávneného následne dňa 16.05.2022 predložil vyjadrenie, v ktorom sa ospravedlňuje za nedorozumenie, ku ktorému došlo v komunikácii medzi oprávneným a jeho právnym zástupcom, následkom ktorého právny zástupca vo vyjadrení zo dňa 06.05.2022 uviedol, že povinný doplatil oprávnenému časť zameškaného výživného vo výške 431 Eur, avšak zbytok nedoplatil. V tejto časti chce upresniť, že povinný mu uhradil spolu 431 Eur, avšak 150 Eur bolo zameškané výživné a peňažné prostriedky vložené povinným na jeho bankový účet nepredstavovali splátky zameškaného výživného, ale vreckové a úhrady, na ktorých sa oprávnený s povinným dohodli mimo výživného.

6. Súdny exekútor uviedol, že sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevie vyjadríť a rozhodnutie v danej veci necháva v kompetencii súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd zároveň uvádza, že medzi plnením vyživovacej povinnosti a platením výživného je rozdiel. Plnenie vyživovacej povinnosti môže spočívať aj v osobnej starostlivosti o osobu oprávneného alebo v poskytovaní vecných plnení. Platenie výživného je možné len v peniazoch, väčšinou v eurách ako mene, platnej v Slovenskej republike, avšak platenie výživného môže byť stanovené aj v iných menách. Súd určí konkrétnu výšku peňažného plnenia. Výnimkou je, ak súd v určitých prípadoch stanoví presný spôsob určenia výšky výživného. Takto súd určí výživné vtedy, keď ukladá povinnosť prispievať na výživu aspoň určenou minimálnou sumou, ktorá sa odvodzuje zo zákona o životnom minime. Výživné podľa zákona predstavuje opakujúce sa mesačné plnenia. Výživné sa poskytuje vopred, jeho podstatou je zabezpečiť oprávnenému prostriedky na živobytie v danom mesiaci. Súd určí posledný deň splatnosti, do ktorého je vždy v mesiaci potrebné výživné zaplatiť. Deň splatnosti by mal byť v danom mesiaci čo najskôr tak, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť.

16. V danom prípade, súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a predložených dôkazov dospel k záveru, že oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie na časť uhradeného zameškaného výživného vo výške 150 Eur, ktoré boli uhradené ešte pred začatím exekučného konania, čo preukázal povinný čestným vyhlásením oprávneného. V časti uhradených 231 Eur povinným oprávnenému na bankový účet súd uvádza, že vo výpise z bankového účtu nie sú k týmto platbám uvedené poznámky, že by malo ísť o výživné a oprávnený popiera, že by mali byť tieto platby na výživné. Z uvedeného dôvodu nebolo preukázané, že by malo ísť o platby na výživné, len platby pomimo výživného na bežné výdavky oprávneného po vzájomnej dohode oboch strán.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v časti uhradeného zameškaného výživného vo výške 150 Eur dôvodný, preto exekúciu v tejto časti podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (výrok I). V ostatnej časti nebol preukázaný dôvod na zastavenie exekúcie, preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v ostatnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok II).

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.