

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214456  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714214456.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., D. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom v Q., P. Q. XX, proti odporcovi: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. 63, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom so sídlom v S., Q. XX, v konaní o zaplatenie 27.000 Eur s príslušenstvom a o nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 7C/289/2014-39 zo dňa 13.11.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, ako odvolaním účastníkov nenapadnutom, ponecháva n e d o t k n u t é .

Vo zvyšnej časti uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zakázal odporcovi v rade 1/ akýmkoľvek spôsobom scudziť a založiť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k. ú. I., a to pozemok parc. č. CKN 2285/106 o výmere 111 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. CKN 2285/8 o výmere 245 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. CKN 2290/4 o výmere 477 m<sup>2</sup>, druh pozemku - ostatné plochy, pozemok parc. č. CKN 2293/1 o výmere 86 m<sup>2</sup>, druh pozemku - ostatné plochy a správnu budovu súp. č. 1213 postavenú na pozemku parc. č. CKN 2285/8, 2285/158, 2285/159, 2285/160 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšku návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie odporca v rade 1/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Uviedol, že nemôže niesť zodpovednosť za úkony, ktoré vykonával v jeho mene v konaní vo veci samej označený odporca v rade 2/ na základe plnomocenstva zo dňa 15.05.2014. Taktiež podľa neho nie je splnená podmienka nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keď nevedel o všetkých úkonoch odporcu v rade 2/. Nemal o celej veci všetky informácie. Uviedol, že navrhovateľ vedel o príbuzenskom vzťahu odporcu v rade 1/ a odporcu v rade 2/, ako aj Ing. A. Q., keďže s odporcom v rade 2/ spolupracoval už niekoľko rokov predtým. Realizovali viacero obchodov. To, že sa chce odporca v rade 2/ na úkor navrhovateľa obohatiť, a spôsobiť mu ujmu je len úvaha navrhovateľa bez dôkazov. Všetky úkony odporcu boli navrhovateľovi známe, keďže sa postup vo veci s ním vždy vopred dohodol. Pripustil, že navrhovateľ nemal vedomosť o záložnom práve na nehnuteľnostiach, ale zároveň navrhovateľ zabudol spomenúť, že bol dňa 03.02.2014 zaslaný súhlas s predajom a prevodom nehnuteľnosti od záložného veriteľa na navrhovateľa. Po všetkých úkonoch súvisiacich s prevodom

nehnutelnosti bol navrhovateľ pravidelné informovaný, raz chcel odstúpiť od zmluvy a vrátiť peniaze, inokedy chcel za tie isté peniaze väčšiu časť nehnuteľností. Celkovo bolo navrhovateľovi vyplatených 23 000,00 Eur, a to odporcom v rade 2/ pri podpise zmluvy o budúcej zmluve dňa 15.12.2013 suma 20 000,00 Eur, odporcovi v rade 1/ pri podpise kúpnej zmluvy dňa 18.12.2013 suma 3 000,00 Eur, pričom navrhovateľom spomínaná suma 4 000,00 Eur nebola odporcovi v rade 2/ fyzicky vyplatená. Pri podpise dohody o pristúpení k záväzku uzavretej dňa 18.05.2014 navrhovateľ uviedol v kancelárii svojho právneho zástupcu sumu, ktorú chcel, aby mu odporcovia vrátili, šlo o 23 000,00 Eur vyplatených v hotovosti. Sumu 1 500,00 Eur si započítal za prenájom časti prístrešku na štiepkovač odporcu v rade 2/ a 2 500,00 Eur si započítal ako úrok za to, že nebude podnikať ďalšie právne kroky. Žiadal preto zmeniť uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadal uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť s tým, že odvolanie je podané účelovo, bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom spochybňovalo dôvody napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. V ostatnej časti odvolaním účastníkov nenapadnutej ponechal uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, keď vyhovel návrhu navrhovateľa a predbežné opatrenie v ním určenom rozsahu nariadil.

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že odporcovia 1/ a 2/ v dohode o pristúpení k záväzku potvrdili existenciu dlhu vo vzťahu k navrhovateľovi vo výške 27 000,00 Eur, ktorý sa zaviazali uhradiť do 10.06.2014 spoločne a nerozdielne. Ani v odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu nepreukázali, že by dlh vo vzťahu k navrhovateľovi uhradili, resp. že by tento zanikol, splnením prípadne iným spôsobom.

Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia.

Okrem existencie nároku musí teda navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný výkon budúceho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. V danom prípade i podľa názoru odvolacieho súdu tieto skutočnosti navrhovateľ dosvedčil, predloženými výpismi z listov vlastníctva. Plomby na nich vyznačené jednoznačne preukazujú snahu odporcu nakladať s nehnuteľnosťami, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k zmenšovaniu jeho majetku a k zmareniu prípadného výkonu rozhodnutia navrhovateľa.

Nakoľko teda navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy, odvolací súd sa stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ predbežné opatrenie v ním určenom rozsahu nariadil a jeho rozhodnutie ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., v ostatnom sa stotožniac s dôvodmi uvedenými zo strany okresného súdu, potvrdil.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odporca v odvolacom konaní úspešný nebol a navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, tieto ani nevyčísľil.

V odvolacom konaní odvolací súd konal iba v konaní o veci samej označeným odporcom, nakoľko nariadenie predbežného opatrenia sa práv a oprávnených záujmov v konaní o veci samej označeného odporcu v rade 2/ nedotýkalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.