

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208766
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114208766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom L. P. E., vo veci navrhovateľa D. F., R..F., XXX XX V., U. X, C.: XX XXX XXX, zastúpeného V., V. R. F., F..E..D., R. M.E., XXX XX V., Y.. X. N. XX, proti odporcovi U. O., O.. XX. D. XXXX, V. Š. Y. XXX, XXX XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu X. D. P. F., Š. O. X, XXX XX V. - F. U., C.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. V. L., R.Z., Y. XX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 839,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 660,62 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 26. januára 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania (súdny poplatok) vo výške 28,68 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 81,90 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 660,62 Eur (s príslušenstvom) za telekomunikačné služby a 179,- Eur titulom náhrady škody.

Pretože sa súdu ani v spolupráci s relevantnými inštitúciami nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, ustanovil mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie.

Účastníci sa pojednávania nezúčastnili, preto súd konal (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení č. A5369809, dodatkom k tejto zmluve, 4 faktúrami, ako aj ďalšími listinami zo spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A5369809 s dodatkom zo dňa 10. decembra 2010, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón zn. Nokia C5 za cenu 1,- Eur (bežná cena je 180,- Eur - čl. 1.1.2 dodatku k zmluve). V čl. 2.2.5 dodatku bola pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 179,- Eur.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby viacerými faktúrami, pričom podľa poslednej faktúry predstavovala cena za poskytnuté služby sumu dohromady 660,62 Eur splatnú dňa 24. októbra 2012. V pokuse o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 25. januára 2013.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že mu odporca neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, spolu v sume 660,62 Eur. Preto súd uložil odporcovi zaplatiť túto sumu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po dodatočnej splatnosti.

Zmluvnú pokutu navrhovateľ uplatnil argumentujúc, že bola dohodnutá ako paušalizovaná náhrada škody a predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa jej uplatnenia a v konaní si uplatňuje skutočnú škodu.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu - neplatenia včas za poskytnuté služby. Tu však niet príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu platiť včas odplatu za fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvy účastníkov. Zníženú kúpnu cenu telefónu dohodli už pri uzatváraní zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu z nej nemalo žiaden vplyv na jej vznik alebo výšku.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, na ktorý sám poukázal, keď žiada zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí ani náhrada škody. Preto súd v časti náhrady škody vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorého čistý procesný úspech predstavoval 57,36 % (t.j. úspech navrhovateľa 78,68 % mínus úspech odporcu 21,32 %), priznal náhradu trov konania v sume 28,68 Eur predstavujúcu 57,36 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,- Eur i náhradu trov právneho zastúpenia v sume 81,90 Eur predstavujúcu 57,36 % z uplatnených trov právneho zastúpenia v sume 142,78 Eur (2 úkony právnej služby po 51,45 Eur prevzatie a príprava vecí a podanie žaloby spolu s režijnými paušálmi 2 x 8,04 Eur, zvýšené o DPH 20 %).

Súd ďalej nepriznal trovy vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že odporca, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje bol v prevažnej miere neúspešný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.