

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010064
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010064.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obvineného L. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, v Nových Zámkoch, dňa 17.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 357 Trestného poriadku s poukazom na § 174 ods. 1 Trestného poriadku súd opravuje trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.02.2015, právoplatným dňa 06.03.2015, ktorým bol obvinený L. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv 724/14/4404, nasledovne

Vo výrokovej časti, v časti „čím spáchal“, uvedeného trestného rozkazu

Z „prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona“

Na „prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona“ Zostávajúce časti rozhodnutia ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/16/2015 zo dňa 17.02.2015 bol na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv 724/14/4404 obvinený L. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona. Súd po vyhotovení a doručení vyššie uvedeného trestného rozkazu zistil, že pri opise z konceptu trestného rozkazu došlo k písárskej chybe spočívajúcej v navyše uvedenom v časti „čím spáchal“ aj písmene b) odseku 3 § 207 Trestného zákona. V koncepte trestného rozkazu, ktorý je súčasťou spisového materiálu je uvedené v časti „čím spáchal“ prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona pričom v prvopise a v ďalších vyhotoveniach vyššie uvedeného trestného rozkazu je v časti trestného rozkazu „čím spáchal“ uvedené prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že pri opise z konceptu došlo k písárskej chybe spočívajúcej v navyše uvedenom písmene b) odseku 3 § 207 Trestného zákona.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhodne s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený L. Z., sa dopustil trestného činu - prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a nie prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, pričom pri vyhotovovaní trestného rozkazu (prepise z konceptu) došlo k písárskej chybe.

Vzhľadom na písársku chybu pri vyhotovení rozhodnutia, ktorá bola preukázaná zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 16/2015, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd.