

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: ESSOX s.r.o., so sídlom Senovážné nám. 231/7, 370 21 České Budějovice, IČO: 26 764 652, DIČ: CZ699001182 proti žalovanému: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX A. Z. J., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: U. M., zamestnanec Okresného súdu E., v konaní o zaplatenie 9.550,- Kč a zmluvnej pokuty vo výške 390,- Kč, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9.550,- Kč, zmluvnú pokutu 390,- Kč, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 37,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 27.06.2014 na Okresnom súde Lučenec žalobu, v ktorej žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 9.550,- Kč, zmluvnej pokuty vo výške 390,- Kč.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese A. Z. J., A. XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poltári bolo preukázané, že žalovaný sa nezdržuje na adrese trvalého pobytu. Podľa ich poznatkov žije a pracuje v Českej republike. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného v Českej republike, preto uznesením č.k. 9C/23/2015-58 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe U. M., zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 17.03.2015. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, trval na žalobe a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o úvere včítane Zmluvných podmienok č. 9706471825, Obchodných podmienok č. 500412 CC-L zo dňa 10.04.2012, mandátnej zmluvy, výpis z účtu o poskytnutí úveru, prehľadu splátok, prehľadu splácania, podania o zosplatení pohľadávky zo dňa 30.09.2013, Sadzobníkom spoločnosti, Upomienkou pred žalobou zo dňa 09.04.2014 a potvrdenia o odoslaní upomienky, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ uzavrel prostredníctvom mandatára so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi vo výške 11.700,- Kč. Zmluva bola podpísaná stranami dňa 09.01.2013, vedená je pod číslom 9706471825. Úver vo výške 11.700,- Kč bol žalobcom žalovanému poskytnutý v súlade s článkom III ods. 1 Obchodných podmienok tak, že táto čiastka bola v plnom rozsahu zaplatená predajcovi, ktorý zaisťoval uzavretie predmetnej zmluvy. V zmluve bolo dohodnuté, že poskytnutý úver bude dlžníkom veriteľovi splácaný v desiatich mesačných splátkach vo výške 1.382,- Kč splatných vždy k 15.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.02.2013. Súčasťou splátky je aj platba za dohodnuté poistenie schopnosti splácať. Mesačné splátky boli dohodnuté ako pevné a nemenné po celú dobu trvania úverovej zmluvy. V priebehu trvania zmluvy žalovaný prestal platiť žalobcovi pravidelné splátky, a to od 15.05.2013. Žalobca žalovaného upomínal na zaplatenie dlhu, avšak bezvýsledne. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou aspoň troch mesačných splátok, došlo podľa článku VI ods. 2 Zmluvných podmienok k zosplatneniu celého záväzku žalovaného voči žalobcovi, a to ku dňu 16.08.2013. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie celého dlhu.

Pretože žalovaný sa omeškal s plnením, ktoré vyplýva z úverovej zmluvy, žalobca postupoval podľa článku VI ods. 6/ Zmluvných podmienok a vyčíslil žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 390,- Kč.

Žalobca má sídlo v Českej republike. Žalovaný je štátnym občanom Slovenskej republiky. Trvalé bydlisko má v obvode Okresného súdu Lučenec. V súčasnosti sa zdržuje zrejme v Českej republike na neznámom mieste.

Podľa článku 15 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je daná právomoc súdu Slovenskej republiky. Vecne a miestne príslušný je Okresný súd Lučenec. Žalovaný má trvalé bydlisko v obvode tohto súdu.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v tejto veci sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 (Rím I) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa § 497 Obchodníka zákonníka zákon č. 513/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodníka zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom a všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na ich obchodné podmienky, ktorú sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo v návrhu priložené.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil sumu s úrokmi.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere č. 9706471825. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11.700,- Kč. Dlžník sa zaviazal veriteľovi dlh splácať v splátkach vo výške 1.382,- Kč, ktoré sú splatné vždy k 15.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.02.2013. Žalovaný začal úver splácať, avšak od štvrtej mesačnej splátky úver neplatí. Žalobca vyzýval žalovaného na mimosúdne plnenie, avšak bezvýsledne, takže podľa článku VI ods. 2 Zmluvných podmienok žalobca zosplatnil úver, a to ku dňu 16.08.2013. Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená sumou 9.940,- Kč, nasledovne: 5.650,- Kč, (časť splátky vo výške 122,- Kč za apríl 2013 a štyri splátky po 1.382,- Kč za máj, jún, júl, august 2013 splatné do dňa zosplatnenia záväzku žalovaného, ktorý vyplýva zo zmluvy), suma 3.900,- Kč je nesplatená časť istiny a sankcie za porušenie záväzkového vzťahu, ponížená o platbu dohodnutú za poistenie schopnosti splácať, vyčíslená podľa článku VI ods. 3 Obchodných podmienok a suma 390,- Kč je zmluvná pokuta s istiny, vyčíslená podľa Sadzobníka. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 37,- Eur, iné trovy si žalobca neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.