

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/7/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111227406  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111227406.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyňi: N. V., I. XX.X.XXXX, F. na X.Č. W. Ú. - M. W., O. I. Č.. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 532,13 € s príslušenstvom taktu

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 10Ro 75/2011-31 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 14.10.2011.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 532,13 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 38,20 € titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.6.2011, doručeným súdu dňa 23.8.2011 žiadal pôvodne, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 932,13 € s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a titulom zaplatenia zmluvnej pokuty.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10 Ro 75/2011-31 dňa 14.10.2011, ktorý súd zrušil s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej odporkyňi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd v rámci prípravy pojednávania vydal dňa 24.1.2012 uznesenie číslo konania 10 C 7/2012-37 v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., ktorým vyzval žalovanú odporkyňu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným spolu s uznesením vyjadрила. Uznesenie bolo odporkyňi doručené uložením na pošte.

Súd vo veci nariadil tri termíny pojednávania, na ktoré odporkyňu predvolal. Predvolania boli doručované odporkyňi na adresu jej bydliska, na ktorej sa podľa záznamov pošty zdržiava a na posledné pojednávanie bolo predvolanie spolu s návrhom a listinnými dôkazmi odporkyňi doručované na adresu W. Ú. Bratislava - M. W.. Predvolania súd považoval za riadne doručené uložením na pošte v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

K návrhu navrhovateľa sa odporkyňa nevyjadрила. Súd konal v neprítomnosti odporkyne podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie,

môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej na pojednávaní konanom dňa 24.9.2012 návrh v časti o zaplatenie časti zmluvnej pokuty v sume 136,75 € spolu s príslušenstvom zobral späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie sumy 795,38 €, ktorá predstavovala súčet pohľadávky navrhovateľa voči odporkyni v sume 532,13 €, ktorú si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil titulom ceny hovorného a zo sumy 263,25 € titulom náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla porušením zmluvných povinností odporkyňou.

Súd uznesením číslo konania 10 C 7/2012-145 zo dňa 12.4.2013 konanie v časti o zaplatenie sumy 136,75 € spolu s príslušenstvom zastavil.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej na pojednávaní konanom dňa 29.10.2014 návrh v časti o zaplatenie sumy 263,25 € spolu s príslušenstvom zobral späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie sumy 532,13 €, ktorú si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil titulom ceny hovorného.

Súd uznesením číslo konania 10 C 7/2012-168 zo dňa 29.10.2014 konanie v časti o zaplatenie 263,25 € spolu s príslušenstvom zastavil. Súd navrhovateľovi vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,30 € v dôsledku zastavenia konania o časti uplatneného nároku navrhovateľom.

Súd na pojednávaní konanom dňa 16.3.2015 vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh. Navrhovateľ sa pojednávanie nedostavil, žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle žalobného návrhu a na základe obsahu doručených listinných dôkazov.

Z návrhu navrhovateľa, ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 6.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4676718/ ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Navrhovateľ v zmysle uzavretej Zmluvy požičal odporkyni mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ odporkyni odpredal v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4676718 mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie značky Nokia E75 za kúpnu cenu 49,- €.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.4.2010 do 16.7.2010, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle uzavretej Zmluvy. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 400,- €, no v tejto časti súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu navrhovateľom vyššie citovanými uzneseniami. Uznesením číslo konania 10 C 7/2012-145 zo dňa 12.4.2013 bolo zastavené konanie v časti o zaplatenie sumy 136,75 € spolu s príslušenstvom, ktorá predstavovala časť zmluvnej pokuty uplatnenej navrhovateľom v konaní. Následne navrhovateľ prekvalifikoval zvyšok uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 263,25 € na náhradu škody. Navrhovateľ aj túto časť návrhu zobral späť, v dôsledku čoho súd konanie o zaplatenie sumy 263,25 € spolu s príslušenstvom zastavil uznesením číslo konania 10 C 7/2012-168 zo dňa 29.10.2014.

Predmetom konania bolo zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb navrhovateľom odporkyni, ktorých cenu odporkyňa za žalované obdobie vo výške 532,13 € nezaplatila.

Podľa ustanovenia § 5 ods.2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k

tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia §5 ods. 5 cit. zákona užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5 ods. 7 cit. zákona účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia §43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon, a to Zmluvu o pripojení v zmysle ktorej navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporkyni - užívateľovi poskytnúť služby verejnej mobilnej rádiovanej siete, ktoré odporkyňa využila.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a/ cit. zákona podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia §42 ods. 4 písmeno a/,b/ cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zavial žalovanú odporkyňu na zaplatenie žalovanej zvyšnej časti pohľadávky vo výške 532,13 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM. Z tejto Zmluvy navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. voči odporkyni, ktorá poskytnutú službu navrhovateľom využila avšak cenu služby nezaplatila.

Podľa článku 11, bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške .

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka /ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nesporné, že odporkyňa sa so splnením peňažného plnenia dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky, a to 9% ročného úroku z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 517 OZ a článku 11 bodu 11.14. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. . Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok dňa 23.9.2011 v sume 55,50 €. Súd navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 17,30 € vrátil v zmysle uznesenia súdu číslo konania 10 C 7/2012-168 zo dňa 29.10.2014. Súd zaviazal odporkyňu na náhradu už len časti trov konania v prospech navrhovateľa a to zvyšku súdneho poplatku v sume 38,20 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom je povinná odporkyňa spolu s pohľadávkou zaplatiť navrhovateľovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.