

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207756
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207756.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/17, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti odporcovi N. E., nar. XX. X. XXXX, bytom B.Ž., K. XX, o zaplatenie sumy 507,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi 507,04 Eur istiny s 0,026 % denným úrokom z omeškania zo sumy 283,03 Eur od 17. 10. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 269,44 Eur, všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc od apríla 2015 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne podaným návrhom sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 331,06 Eur s prísl., z titulu neuhradeného úveru. Súd rozsudkom sp. zn. 8 C 23/2014 - 55 zo dňa 17. 6. 2014, právoplatným 18. 7. 2014 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 824,02 Eur istiny s príslušenstvom s tým, že konanie o zaplatenie 507,04 Eur istiny s 0,026 % denným úrokom z omeškania zo sumy 283,03 Eur od 17. 10. 2013 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Predmetom tohto konania zostala suma 507,04 Eur s prísl.

Navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho písomného vyjadrenia, trval na podanej žalobe v celom rozsahu, domáhal sa zaplatenia sumy 507,04 Eur s prísl. odporcom, s poukazom na hospodárnosť konania ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti, na základe predložených dôkazných listín.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, dôkaznými listinami - Úverovou zmluvou č. 4012020875, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., splátkovým kalendárom, oznámením o zosplatnení úveru, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími písomnými dôkazmi.

Navrhovateľ trval na podanej žalobe z dôvodov vyššie uvedených, a aj keď sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol s ohľadom na predložené dôkazy, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že odporca doposiaľ pohľadávku neuhradil. Sú s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2/ O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uznal žalovanú sumu, čo do základu a výšky. Potvrdil, že mu navrhovateľom bol poskytnutý úver, na základe úverovej zmluvy, ktorý úver spočiatku splácal pravidelne, ale keďže sa neskôr dostal do finančnej tiesne, spolu aj s manželkou, nebol schopný dlžnú sumu riadne splácať. T.

č. vykonáva prácu taxikára, jeho príjem predstavuje mesačne 100,- Eur, z ktorého príjmu platí inkaso, spláca úver v splátkach po 10,- Eur/mesačne spoločnosti Home Credit Slovakia, na základe pôvodného rozsudku Okresného súdu v B. sp. zn. 8 C 23/2014, tiež uviedol, že jeho manželka je nezamestnaná, vykonáva aktivačné práce. Uviedol, že je ochotný uhradiť celú istinu s príslušenstvom, pokiaľ mu súd umožní dlh splátiť v splátkach, maximálne po 10,- Eur/mesačne. Súhlasil, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd sa okrem výsluchu odporcu v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 23/2014 a hlavne z dôvodu uznania nároku zo strany odporcu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie, medzi navrhovateľom a odporcom na základe úverovej zmluvy vznikol právny vzťah, s poukazom aj na úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, v zmysle ktorej zmluvy sa odporca zaviazal splácať úver, podľa podmienok, dohodnutých vo vyššie citovanej zmluve. Keďže odporca nedodrжал dohodnuté mesačné splátky, stal sa splatný celý zbytok neuhradeného úveru.

V zmysle úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli aj na zmluvnom úroku z omeškania, zmluvnej pokuty v súlade s § 3 a 4 hlavy 9 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. tak, ako je aj vyššie citované.

Podľa § 517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis t. j. Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto mu vyhovel a to v celom rozsahu, vrátane úrokov z omeškania a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach mesačne po 10,- Eur a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p. navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva

proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania v celkovej výške 269,44 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 79,50 Eur, ako aj trov právneho zastúpenia, ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) á 71,34 Eur s DPH - 85,60 Eur, 2 x režijný paušál á 7,81 Eur s DPH 9,37 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 189,94 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.