

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010293
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Jána Šiandora a Petra Dávída, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného C. X., stíhaného pre pokračovací trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256/1a, 4 Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný C. X. Á. Y. M. O. R. Q., nar. XX. XX. XXXX v P., naposledy na území Slovenskej republiky trvale bytom obec P., ulica G. Č. XXX/X, M. D., štátneho občana Slovenskej republiky, naposledy na adrese S.. XX Q. Y. D.-B. D., C., C. XDY, E. J.,

je vinný

že

I. C. X. v úmysle získať finančné prostriedky vystupujúc a konajúc ako štatutárny zástupca spoločnosti ZDROJ - STRED akciová spoločnosť (ďalej a.s.) X., založenej zakladateľskou listinou zo dňa 18. 10. 1995 so sídlom X., A. I. XXXX, Slovenská republika IČO: 31 641 580 s dňom zápisu do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica 01. 01. 1996, vedomý si hospodárskeho stavu, zadlženosti a úverovej zaťažnosti 1). po tom, ako boli dňa 19. 12. 1997 vo X., okres X., Slovenská republika uzavreté medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED a.s. Zvolen (ako dlžník a záložca) a Všeobecnou úverovou bankou a.s., pobočka Zvolen (ako veriteľ a záložný veriteľ) úverová zmluva číslo 234/970 o účelovom úvere a zmluva číslo XXX/XX o zriadení záložného práva k hnuiteľnému majetku (na zásoby tovaru), na základe ktorých bol bankou poskytnutý dlžníkovi účelový krátkodobý revolvingový (zostatkový) úver vo výške 13 500 000,- Slovenských korún (ďalej Sk) na obežné prostriedky - zásoby a pohľadávky, obdržané úverové zdroje vyčerpal a následne bez plnenia zmluvných podmienok v mesiaci máj 1998 vo X., okres X. odpredal bez vedomia, súhlasu a úhrady veriteľovi predmety zálohu a tiež previedol majetok spoločnosti na iný subjekt - novú spoločnosť. Takto odpredal inému - založené zásoby tovaru „VO Skladu“ spoločnosti DM TRADE spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej s.r.o.) Zvolen v hodnote 508 922,- Sk a - spoločnosti ZDROJ Zvolen a.s. Zvolen založené zásoby tovaru v predajniach na úseku maloobchodu v celkovej hodnote 12 009 524,99 Sk. Nová spoločnosť ZDROJ Zvolen a.s. Zvolen bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 12. 03. 1998, pričom do nej bol v mesiaci máj 1998 vložený nehmotný a hmotný investičný majetok spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen bez toho, aby poskytnuté úverové peňažné prostriedky boli veriteľovi Všeobecnej úverovej banke a.s. dlžníkom uhradené, pričom vznikom novej spoločnosti spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen obchodné aktivity prestala vyvíjať. Tým následnou neexistenciou iného vymožiteľného hnuiteľného a nehmotného majetku, ako aj založeného majetku spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen dlžník zmaril uspokojenie pohľadávky VÚB a.s. Mlynské Nivy číslo 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a spôsobil tak veriteľovi t.č. Slovenskej konsolidačnej a.s. Bratislava, Cintorínska 21, IČO:35776005 škodu vo výške minimálne

13.500.000,- Sk (448.117,90 euro (€)). (Spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen bola dňa 10.03.2005 ex offo vymazaná z obchodného registra pre nemajetnosť bez uspokojenia dlhu veriteľovi VUB a.s. pobočka Zvolen). 2). po tom, ako v období od mesiaca august 1997 do mesiaca október 1997 bol odobraný a odpredaný spoločnosťou ZDROJ - STRED a.s. Zvolen od spoločnosti MIVA s.r.o. Nitra rôznych potravinársky tovar čo do druhu, počtu, sortimentu a dohodnutej ceny uvedený na dodacích listoch číslo 019517 zo dňa 30. 09. 1997, číslo 004500 zo dňa 18. 10. 1997, číslo 017490 zo dňa 12. 08. 1997, číslo 019326 zo dňa 01. 08. 1997, číslo 016505 zo dňa 13. 08. 1997, číslo 016574 zo dňa 19. 08. 1997, číslo 017647 zo dňa 02. 09. 1997, číslo 017699 zo dňa 04. 09. 1997 a číslo 004380 zo dňa 08. 10. 1997, previedol v mesiaci máj 1998 spôsobom a za okolností uvedených v bode 1) celý majetok spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen na novozaloženú dcérsku spoločnosť ZDROJ ZVOLEN a.s. Zvolen bez toho, aby dodávateľovi faktúry číslo 1014630 zo dňa 30. 09. 1997, číslo 1014981 zo dňa 21.10. 1997, číslo 1013831 zo dňa 13. 08. 1997, číslo 1013692 zo dňa 07. 08. 1997, číslo 1013856 zo dňa 14. 08. 1997, číslo 1013968 zo dňa 21. 08. 1997, číslo 1014195 zo dňa 05. 09. 1997, číslo 1014235 zo dňa 08. 09. 1997 a číslo 1014806 z dňa 10. 10. 1997 v celkovej výške 417 242,- Sk uhradil, čím spoločnosti MIVA spol. s r.o. Nitra, Štefánikova 61, IČO: 17 643 597 zmaril jej majetkové uspokojenie a spôsobil škodu vo výške 417.242,- Sk (13.849,89 €). 3) po tom, ako bola dňa 22. 01. 1997 uzatvorená kúpna zmluva medzi spoločnosťami RYBA Nitra spol s r.o. Nitra ako predávajúcim a ZDROJ-STRED a.s. Zvolen ako kupujúcim, týkajúca sa dodávky tovaru uvedeného v článku II uvedenej zmluvy a kupujúci v mesiaci august 1997 až apríl 1998 prevzal a odpredal od predávajúceho objednaný tovar fakturovaný faktúrami číslo 197013154 vystavenej dňa 15. 08. 1997 na čiastku 2 934, 30 Sk, číslo 197017747 vystavenej dňa 31. 10. 1997 na čiastku 18 566,50 Sk, číslo 197020947 vystavenej dňa 19. 12. 1997 na čiastku 15 086,60 Sk, číslo 198000282 vystavenej dňa 08. 01. 1998 na čiastku 13 910,30 Sk, číslo 198000770 vystavenej dňa 16. 01. 1998 na čiastku 17 883,60 Sk, číslo 198001214 vystavenej dňa 23. 01 1998 na čiastku 15 814,90 Sk, číslo 198003539 vystavenej dňa 27. 02. 1998 na čiastku 10 615,70 Sk, číslo 198003981 vystavenej dňa 06. 03. 1998 na čiastku 13 307,10 Sk, číslo 198004482 vystavenej dňa 13. 03. 1998 na čiastku 13 567,30 Sk, číslo 198004955 vystavenej dňa 20. 03. 1998 na čiastku 15 062,- - Sk, číslo 198005446 vystavenej dňa 27. 03. 1998 na čiastku 12 987,40 Sk, číslo 198005956 vystavenej dňa 03. 04. 1998 na čiastku 21 335,70 Sk, číslo 198006387 vystavenej dňa 09. 04. 1998 na čiastku 9 000,10 Sk v celkovej výške asi 243. 666,70 Sk (8.088,25 €), previedol v mesiaci máj 1998 spôsobom a za okolností uvedených v bode 1) celý majetok spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen na novozaloženú dcérsku spoločnosť ZDROJ ZVOLEN a.s. Zvolen bez toho, aby vyššie označené faktúry uhradil, čím zmaril spoločnosti RYBA Nitra s.r.o. Nitra, Slančíkovej 2, IČO: 30 998 123, jej majetkové uspokojenie a spôsobil škodu vo výške najmenej 243. 666,70 Sk (8.088,25 €). (Spoločnosť RYBA NITRA s.r.o. Nitra vstúpila následne pre nesolventnosť do likvidácie a 30.04.20055 bola z obchodného registra vymazaná bez právneho nástupcu), a teda v bodoch I/ 1 až 3 v rozpore so zmluvne uzatvorenými obchodnými vzťahmi v úmysle získať majetkový prospech vykonal postupne kroky a právne úkony smerujúce k tomu, že dosiahol zánik záložného práva a zmaril uspokojenie svojich veriteľov, pričom prevodom aktív materskej spoločnosti ZDROJ -STRED a.s. Zvolen na novovzniknutú dcérsku spoločnosť ZDROJ ZVOLEN a.s. materská spoločnosť zaťažená pasívami obchodné aktivity následne prestala vyvíjať a svoje podnikanie úplne ukončila bez uspokojenia veriteľov horeuvedených, II. Obvinený C. X. v úmysle získať finančné prostriedky vystupujúc ako štatutárny zástupca spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, založenej zakladateľskou listinou zo dňa 18. 10. 1995 so sídlom Zvolen, Jesenského 1486, s dňom zápisu do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica 01. 01. 1996, IČO: 31641580 vedomý si hospodárskeho stavu, zadlženosti a úverovej zaťaženosti a tiež 4). ako štatutárny zástupca spoločností - ZDROJ-STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580 - ZDROJ ZVOLEN, a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO. 36030724, - ELZA, spol. s r.o. Zvolen, Jesenského 1486 , IČO : 31578250 a - DM Trade, s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31635458, ako organizácií s rovnakým alebo podobným predmetom činností, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech - najskôr na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12. 12. 1996 uzatvorenej medzi I. B., narodeným XX. XX. XXXX, trvale bytom X., J. XXXX/X a obvineným C. X. ako predávajúcimi a spoločnosťou ZDROJ-STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486 IČO: 31641580 ako kupujúcim realizoval predaj nehnuteľnosti a to predajne objektu Potraviný so stavebným pozemkom, nachádzajúci sa vo X., A. J. súpisné číslo XXX, zapísanej v liste vlastníctva číslo 3204 katastrálne územie. Zvolen, na parcele KN číslo 1980/6 zastavaná plocha o výmere 500 metrov štvorcových za dohodnutú cenu 4. 700. 000,-- Sk (156.011,42 €), pričom cena stanovená znaleckým posudkom číslo 184/96 zo dňa 09. 12. 1996 znalca Jána Drozdíka, trvale bytom Zvolen, 9. mája 33 bola stanovená na sumu 1. 214. 428,--Sk (40.311,63 €), - a následne uvedenú nehnuteľnosť odpredal na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28. 02. 1997 medzi ZDROJ-STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO:

31641580, ako predávajúcim, (zastúpenou obvineným C. X. a Ing. I. Š.) a spoločnosťou ALL STRON s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31597904 ako kupujúcim (zastúpenou ako konateľom a majiteľom spoločnosti opäť obvineným C. X.) a to spoločne s pozemkom zapísanom v liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Zvolen, parcelné číslo XXXX/X o výmere 7.850 metrov štvorcových. Kúpna cena bola dohodnutá na čiastku 77. 475,-- Sk (2.323,57 €), z toho 50 000,-- Sk ako cena predajne so stavebným pozemkom a príslušenstvom a 27. 475,-- Sk ako cena pozemku parcelné číslo XXXX/X, pričom cena stanovená znaleckým posudkom číslo 35/97 zo dňa 25. 02. 1997 znalca Ing. Eleny Rogožníkovej, trvale bytom Zvolen, Hlbiny č. 610/5 je 1. 697. 556,-- Sk (56.348,54 €), 5) ako štatutárny spoločností ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580 a ELZA, s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO : 31578250 rozhodol s rovnakým úmyslom ako vyššie, aby boli spoločnosti ELZA, s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO : 31578250 vyplatené finančné prostriedky ako odmena za sprostredkovateľskú činnosť vykonanú pre spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen a to v roku 1996 vo výške 836. 582,50 Sk (27.769,45 €), v roku 1997 vo výške 1. 046. 165,70 Sk (34.726,34 €) a len to na základe fiktívne vystavených faktúr bez doloženia zmluvy a ďalších príslušných účtovných podkladov preukazujúcich vykonanie sprostredkovateľskej činnosti a oprávňujúce fakturovanie spoločnosťou ELZA s.r.o. Zvolen. Takto konaním obvineného v bodoch II/ 4 a 5 uvedeným došlo k obchodnému vzťahu na úkor spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580 a spôsobeniu jej tak majetkovej škody a takýmto činom C. X., ako osoba s rozhodovacou právomocou vo viacerých podnikoch s rovnakým, alebo podobným predmetom činnosti, získal pre seba, alebo iného prospech v sume najmenej 6. 988. 401,20 Sk (231.972,43 €), spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen bola dňa 10.03.2005 ex offo vymazaná z obchodného registra pre nemajetnosť bez uspokojenia dlhu veriteľovi VUB a.s. pobočka Zvolen, t e d a v bodoch I/ 1 až 3 úmyselne čo aj len čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že scudzil a odstránil časť svojho majetku a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu, v bodoch II/ 4 až 5 ako pracovník, člen orgánu, spoločník, podnikateľ alebo účastník na podnikaní dvoch alebo viacerých podnikov alebo organizácií s rovnakým alebo podobným predmetom činnosti v úmysle zadovážiť sebe alebo inému výhodu alebo prospech uzavrel a dal popud na uzavretie zmluvy na úkor jednej alebo viacerých z nich a získal tak pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu, č í m s p á c h a l v bodoch I/ 1 až 3 pokračovací trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku, v bodoch II/ 4 až 5 pokračovací trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 128 ods. 4 Tr.zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 s použitím § 33 písm. g/ Tr.zákona, § 35 ods. 1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 Tr.zákona č.140/1961 Zb. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do I. nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 49 ods. 1 Tr.zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti na ktorú sú vyžaduje živnostenské oprávnenie a zákaz činnosti štatutára podnikateľského alebo iného subjektu v trvaní 10 (desať) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29. 04. 2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolen obžalobu na obžalovaného pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku a pre pokračovací trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa výsledkov prípravného konania a podľa správ o zisťovaní pobytu obvineného predsedníčka senátu vydala na obvineného v konaní pred súdom Európsky zatýkací rozkaz a uznesením č.k. 2T

57/2014 zo dňa 05. 09. 2014 rozhodla podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku sa bude uvedená trestná vec viesť ako konanie proti ušlému, pričom obžalovanému bol z tohto dôvodu ustanovený obhajca.

Na hlavnom pojednávaní, vykonanom v dôsledku vyššie uvedeného, v neprítomnosti obžalovaného, súd prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 08. 04. 2003, kde obžalovaný po zákonom poučení uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia mu nebolo riadnym spôsobom doručené, uvedené prevzal až pred výsluchom, preto požiadal o odklad výsluchu a k veci nevypovedal. Dňa 16. 05. 2003 obžalovaný na výsluchu uviedol, že v roku 1991 kúpil v malej privatizácii so spoločníkom I. B. v predajňu potravín na J. A. E. X.. V roku 1993 sa zamestnal v HZDS ako predseda okresu, od apríla 1996 do septembra 1996 bol zamestnaný na Krajskom úrade v Banskej Bystrici ako zástupca prednostu Krajského úradu a od októbra 1996 nastúpil do spoločnosti STROJ - STRED ako riaditeľ spoločnosti, tu bol zamestnaný do roku 1998 a potom odišiel do Bratislavy pracovať do a.s. ProVía. V spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. začal pracovať od 01. 01. 1996 a to vo funkcii predsedu dozornej rady na základe menovania Fondom národného majetku. Dňa 29. 02. 1996 došlo k predaju (rozhodnutím FNM o predaji 51%) akcií a.s. ZDROJ - STRED pre spoločnosť ELZA, s.r.o, ktorej bol v tom čase majiteľom spolu s I.L. B.. V tejto akciovej spoločnosti začal pracovať ako generálny riaditeľ od októbra 1996, z funkcie predsedu dozornej rady získal dostatočné informácie o ekonomickej situácii podniku, ktorý sa v tej dobe nachádzal v zlej ekonomickej situácii, nakoľko mal veľké záväzky v roku 1995 mal účtovnú stratu takmer 6 miliónov SK a podnik vytváral každomesačne stratu. Jeho snahou vo funkcii generálneho riaditeľa bolo to, aby sa tento stav zmenil a aby podnik začal prosperovať. Po nástupe do funkcie vymenil manažment a do funkcie obchodného riaditeľa vymenoval W. I. Š.. Urobil aj niekoľko ďalších opatrení ako napríklad vytvorenie združenie I. Slov. Zdroj, avšak ani tieto opatrenia nepostačovali na zlepšenie ekonomickej kondície spoločnosti a preto sa rozhodol vykonať celkovú rekonštrukciu akciovej spoločnosti, s tým, že bola vytvorená akciová spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN. Táto bola vytvorená za účelom zefektívnenia celej práce vo vnútri akciovej spoločnosti. V spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN bola práce omnoho efektívnejšia, avšak ani toto nestačilo na to, aby splácali svoje záväzky v lehote splatnosti. S dodávateľmi v ZDROJ STRED boli spísané dohody o splatení záväzkov. To bolo nutné spraviť z toho dôvodu, že ZDROJ ZVOLEN mal záujem obchodovať naďalej s tými istými dodávateľmi. Ďalej obžalovaný uviedol, že ako jediný spoločník spoločnosti ELZA, s.r.o predal túto spoločnosť, ktorá vlastnila 51 % a.s. ZDROJ STRED. K tomuto rozhodnutiu prispela aj jeho osobná veľká psychická zaťaženosť, a tiež ten dôvod, že počas výkonu funkcie generálneho riaditeľa bol dvakrát vydieraný.

Ku skutku ohľadom predaja predajne potravín vo X. uviedol, že predajňu potravín spoločne s I. B.Á. predali do ZDROJA STRED, ale bol to predaj len účtovný, žiadny finančný prospech z toho nik nemal. Tak isto, čo sa týka prevodu pozemku medzi spoločnosťou ZDROJ STRED, tento akciová spoločnosť predala a obžalovaný spoločne s I. Š., ako štatutárni zástupcovia a to podpísali, avšak taktiež z toho nemal ani jeden finančný, ani iný prospech. Je pravdou, že tieto nehnuteľnosti mali znaleckú hodnotu inú, ako bola trhová, ale nebolo to robené z dôvodu osobného prospechu. Dôvod, pre ktorý s pánom Š. predali pozemok bol ten, že tento pozemok bol mimo areálu akciovej spoločnosti a bol pre nich nadbytočný, v podstate ich zaťažoval tým, že za neho museli platiť dane mestu. K predajni potravín, ktorá bola predaná za sumu 4 700 000,- Sk, v tomto prípade sa jednalo čisto o účtovné prevody, reálny finančný tok neexistoval. Z tohto prevodu nevznikol nikomu zo zúčastnených osobný prospech.

Pokiaľ sa týka vyplatených odmien za sprostredkovanie bez ďalších príslušných oprávňujúcich dokladov, tak tieto peniaze boli skutočne vyplatené do spoločnosti ELAZA, avšak v tej dobe sa z účtovného hľadiska nevyžadovala dokumentácia k tomu, za čo to bolo vyplatené a z toho dôvodu tam ani nebola. Tieto peniaze boli použité aj v roku 1996 a v roku 1997 zo spoločnosti ELZA na zaplatenie splátky Fondu národného majetku. Ak by z účtovného hľadiska v tej dobe bolo potrebné dokumentovať, za akú činnosť sprostredkovateľskú budú tie peniaze vyplatené, určite by to tam bolo doložené. On, ako spoločník spoločnosti ELZA vlastnou činnosťou, ktorú vykonával v spoločnosti ZDROJ a.s. vytvoril podstatne vyššiu hodnotu, pre túto akciovú spoločnosť, aká bola potom v skutočnosti vyplatená do spoločnosti ELZA. Bolo tam vyplatené len toľko, aby bola zaplatená iba splátka Fondu národného majetku a nič viac. Obžalovaný mal v tej dobe v spoločnosti ZDROJ STRED, a.s plat vo výške 35 000,- Sk. Keby chcel získať väčší majetkový prospech, mohol si stanovení plat napríklad i 350 000,- Sk, tak ako mali niektorí manažéri v iných štátnych alebo súkromných podnikoch. Ale takýmto konaním by iba zväčšoval účtovnú stratu akciovej spoločnosti, čo nechcel.

Pokiaľ sa týka úveru získaného od VÚB, pobočka Zvolen poskytnutému spoločnosti ZDROJ STRED, a.s. na základe úverovej zmluvy zo dňa 19. 12. 1997 vo výške 13 500 000,- Sk, na základe ktorej bola uzatvorená tiež zmluva o zriadení záložného práva k hnutel'nému majetku (zásobám tovaru), tu obžalovaný uviedol, že VÚB a.s, pobočka Zvolen tieto finančné prostriedky nepoukázala na účet

spoločnosti ZDROJ STRED.. Z toho dôvodu nemali čo splácať. Predmetná úverová zmluva je teda neplatná.

K poškodeným spoločnosti MIVA, s.r.o., Nitra a RYBA s.r.o., Nitra obžalovaný uviedol, že keďže , že v novembri 1998 spoločnosť ELZA predal za 1,- Sk , tak nenesie za tieto záväzky od tejto doby zodpovednosť. Spoločnosť ELZA , s.r.o., predal za vyššie uvedených podmienok pánovi W. Š., bratovi I. Š., ktorý v tej dobe pracoval v spoločnosti ZDROJ STRED a.s., ako podnikový právnik. Týmto prešlo na pána W. Š. 51 % akcií po 1000,- Sk firmy ZDROJ STRED, a.s, a zodpovednosť za úver od spoločnosti VÚB a.s., ako aj za úhradu jednotlivých faktúr pre firmy MIVA s.r.o., Nitra a RYBA, s.r.o. Nitra nesie tým pádom zodpovednosť W. Š.. S pobočkou VÚB Zvolen on osobne nikdy nerokoval, ale tieto rokovania viedol v mene spoločnosti ZDROJ STRED I. I. Š., právnik spoločnosti.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného (ako obvineného) z prípravného konania zo dňa 17. 06. 2005. V tejto sa obžalovaný k záverom znaleckého posudku vyjadril tak, že v tomto sú preukazované straty z roka na rok, ako ekonomické hospodárenie spoločnosti, ale podnik sa nachádzal v takej situácii, že ešte ako štátny podnik vykazoval stratu, napríklad v roku 1995 to bola strata okolo 6 miliónov SK. Za jeho pôsobenia sa robili všetky opatrenia na to, aby sa podnik dostal zo straty, aby začal hospodáriť s kladným hospodárskym výsledkom. K podnikateľským aktivitám materskej spoločnosti ZDROJ STRED a.s. po založení spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, uviedol, že ZDROJ STRED prestal podnikateľskú činnosť vykonávať vlastne v deň založenia akciovej spoločnosti ZDROJ ZVOLEN a vlastne všetky aktíva a pasíva, ktoré vyplývali z obchodnej činnosti tak boli presunuté do akciovej spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, a tento pokračoval v obchodnej činnosti. Pri zakladaní spoločnosti ZDROJ ZVOLEN a.s. a pri odpredaji hnuiteľného a nehnuteľného majetku spoločnosti ZDROJ STRED sa jednalo o rozhodnutia, ktoré boli rozhodnuté na porade vedenia a následne na to predstavenstvom, a. s. ZDROJ STRED, lebo o všetkých veciach akciovej spoločnosti rozhodovalo predstavenstvo, nemuselo žiadať schválenie dozornou radou. V tomto období členovia predstavenstva boli traja alebo štyria ľudia, ich mená uviesť nevedel.

Zo strany FNM sa na valných zhromaždeniach nezúčastňoval nikto, ak keď s tým FNM oboznámili, s tým, že sa bude konať valné zhromaždenie a čo sa týka prevodu majetku do spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, tak na valnom zhromaždení toto bolo schválené aj bez účasti zástupcu FNM, nakoľko bolo splnené kvórum pri hlasovaní na valnom zhromaždení. Samotný súhlas FNM nežiadali, nakoľko k tomuto úkonu potrebný nebol. Čo sa týka odpredaja hnuiteľného a nehnuteľného majetku spoločnosti ZDROJ STRED a.s. tieto prevody boli len účtovné a nikto z toho nemal žiadny finančný prospech.

K podaniu FNM (trestnému oznámeniu) obžalovaný uviedol, že keď sa privatizoval majetok, resp. akcie ZDROJ STRED, hodnota tohto majetku bola 84 916 000,- Sk. Dňa 12. 03. 1998, keď sa prevádzal tento majetok zo ZDROJU STRED do ZDROJA ZVOLEN, tak tento majetok predstavoval sumu 88 609 000,- Sk, to bol nehnuteľný majetok a hnuiteľný majetok bol vo výške 13 669 472,- Sk. Celkovo teda majetok v hodnote 100 000 000,- Sk, čo je približne o 15 % viac, ako bola hodnota privatizovaného majetku. To znamená, že po dobu rokov 1996 a 1997 nik tento majetok, ktorý bol privatizovaný nepoškodzoval, ale naopak, snažili sa o to, aby tento majetok vzrastal. To, že sa majetok previedol zo spoločnosti ZDROJ STRED a.s. do spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, bolo vykonané za účelom zachovania obchodnej činnosti a zamestnanosti ľudí, ktorí boli v tej dobe zamestnaní.

K spôsobu vysporiadania záväzkov zaniknutej spoločnosti ZDROJ STRED obžalovaný na otázku uviedol, že všetky záväzky, ktoré vznikli z obchodného styku v spoločnosti ZDROJ STRED museli byť prevedené do spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, aby sa zachovala obchodná činnosť a za jeho pôsobenia v tejto akciovej spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, boli aj všetky záväzky z tohto obchodného styku plnené. Celý majetok - hnuiteľný aj nehnuteľný - spoločnosti ZDROJ STRED bol na základe notárskej zápisnice prevedený do spoločnosti ZDROJ ZVOLEN. Záložné právo VÚB Zvolen, bolo zriadené na hnuiteľný majetok, t.j. zásoby, ktoré boli hlavným predmetom obchodovania, a.s., takže keby tieto zásoby nepreviedli do a.s. ZDROJ ZVOLEN, tak by sa všetky tieto zásoby pokazili a všetky by sa znehodnotili, nakoľko sa jednalo o paštéty, múku, konzervy. A pod.

K okolnostiam uzavretia úveru, ako aj revolvingového úveru VÚB, obžalovaný uviedol, že úver bol poskytnutý zhruba vo výške 13 000 000,- Sk, nevedel v ktorom roku, bol poskytnutý ešte štátnemu podniku ZDROJ BANSKÁ BYSTRICA a na tento úver bolo zriadené záložné právo na zásoby. Potom bol poskytnutý druhý, revolvingový úver vo výške cca 13, 50 milióna Sk, ale tieto peniaze neboli zo strany ZDROJ STRED čerpané. Nevedel uviesť, prečo na zabezpečenie úveru bolo zriadené záložné právo k zásobám a nie k nehnuteľnému majetku, je to vecou banky. Zo zástupcami VÚB banky boli potom vedené rozsiahle rozhovory ohľadom splácania úveru, ale k nim bližšie uviesť nevedel, ako sa na týchto stretnutiach nezúčastňoval, nakoľko už nebol majiteľom akcií akciovej spoločnosti Zdroj.

Pokiaľ sa týka dodávateľov RYBA, s.r.o a MIVA s.r.o., záväzky smerom k nim boli priebežne plnené, aj po vzniku novej spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, nakoľko ZDROJ ZVOLEN mal s týmito obchodnými partnermi podpísané zmluvy o dodávke. To že došlo k nejakému výpadku sa on dozvedel v podstate až potom, keď ich tieto spoločnosti zažalovali. Tieto spoločnosti mali taký režim, ako všetci ostatní dodávatelia.

Čo sa týka plnenia záväzkov voči FNM pod dobu, kým bol majiteľom týchto akcií obžalovaný, si tieto záväzky voči FNM plnil na 100 %, ba dokonca podľa zmluvy, bola jedna časť plnenia v splátkach v hotovosti a druhá časť kúpnej ceny bola v investíciách do akciovej spoločnosti a v tejto druhej časti do investícií akciovej spoločnosti tieto prekročili rádovo o dva alebo až tri milióny korún. V novembri 1998 však obžalovaný tieto akcie odpredal W. Š., a čo bolo potom, to je jeho vec. K finančným prostriedkom za sprostredkovateľskú činnosť spoločnosti ELZA, s.r.o., v rokoch 1996 a 1997 uviedol, že tieto odmeny boli vyplatené spoločnosti ELZA, s.r.o, ktorá z týchto prostriedkov zaplatila splátku FNM. Podľa vtedajšieho účtovného predpisu nebolo potrebné, aby k tomuto vyplateniu doložili nejaké zmluvy o sprostredkovaní. Keby tieto zmluvy boli potrebné, tak by určite boli spravené. O vyplatení sú riadne účtovné doklady, nakoľko tieto operácie boli zaevidované do účtovníctva obidvoch firiem a to ELZA, s.r.o a ZDROJ STRED.

Dňa 26. 05. 2004 obvinený pri výsluchu uviedol, že zotrváva na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojich predchádzajúcich výsluchoch a na týchto nechce nič meniť a po obsahovej stránke ku skutkom vypovedal zhodne ako vo svojich predchádzajúcich výpovediach.

Súd na hlavnom pojednávaní vyslúchol I.. K. J. - zástupkyňu Fondu národného majetku, I.. D. C. - zástupcu Slovenskej konsolidačnej, svedka C. Y., I.. T. Y. - právniku pobočky VÚB, I.. I. Š., K. T. ako zástupcu spoločnosti MIVA, svedka W.. G. T., svedkyňu S. K., E. N. za spoločnosť Ryba, svedka W. Š. Súd na hlavnom pojednávaní tiež vyslúchol znalkyňu Ing. Julianu Mužíkovú, ktorá v rámci prípravného konania vypracovala znalecký posudok z odboru ekonómie.

Svedkyňa JUDr. K. J., zástupkyňa Fondu Národného majetku na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch obsiahnutých v protokole o vykonaní kontroly v spoločnosti ELZA, s.r.o., ako aj na záveroch obsiahnutých v podanom trestnom oznámení, pričom z uvedeného je zrejme prehľad prevodov majetku, ktoré za spoločnosť ZDROJ - STRED a spoločnosť ELZA, s.r.o., ako ich štatutárny zástupca robil práve obžalovaný. Fondu národného majetku tak vznikla škoda 4 635 942, 11 eur.

Zástupkyňa poškodeného však pri opätovnej účasti na hlavnom pojednávaní uviedla, že žiadny nárok na náhradu škody neuplatňuje a to na základe rozhodnutia - uznesenia č. 4/51/14 výkonného výboru Fondu národného majetku o návrhu vysporiadania nedobytných pohľadávok, ktorým bolo trvalo upustené od vymáhania 21 pohľadávok. Takýmto spôsobom bolo upustené od vymáhania pohľadávok aj od spoločnosti Elza, s.r.o., ktorej výška pred tým predstavovala sumu 4 635 942, 11 eur.

Svedok JUDr. I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného C. X. poznal asi od r. 1996, kedy začal pracovať v spoločnosti ZSROJ - STRED, a. s. Na pozícii vymáhania pohľadávok. Uviedol, že v minulosti Zdroj štátny podnik mal 84 malých predajní a bývalý manažment štátneho podniku sa rozhodol, že s 12 predajňami uzatvorí nájomné zmluvy a tieto predajne tvorili maloobchod. Obžalovaný C. X. založil spoločnosť ZDROJ ZVOLEN, s tým zámerom, aby táto zastrešovala maloobchod a ďalšie novovytvorená spoločnosť - dcérska spoločnosť DM - Trade bude zastrešovať veľkoobchod. Svedok uviedol, že práve spoločnosť DM- Trade bola predtým „jeho spoločnosťou“, ktorú previedol na obžalovaného C. X.. Obžalovaný C. X. však ale asi sám nevedel, ako sa zakladá spoločnosť s ručením obmedzením, preto sa na svedka obrátil. Zrejme na základe toho, tento na obžalovaného previedol obchodný podiel spoločnosti DM- Trade. Svedok spočiatku v spoločnosti ZDROJ STRED a.s. pracoval ako referent, ale jeho náplňou práce bolo reálne vymáhanie pohľadávok. Následne cca okolo roku 1998, možno 1999 sa stal predsedom predstavenstva spoločnosti ZDROJ STRED, a. s. . Potom, čo obžalovaný X. založil spoločnosť ZDROJ- Zvolen, a.s. po jej založení sa svedok stal podpredsedom predstavenstva a v auguste 1999 predsedom predstavenstva. V tom čase bol obžalovaný buď podpredsedom predstavenstva alebo jeho členom. Svedok vstúpil do rokovaní s veriteľom - VÚB ešte ako predseda predstavenstva ZDROJ - STRED v roku 1998 a rokovali zrejme o prevode záväzku, teda úveru, ktorý mala ZDROJ STRED od VÚB na spoločnosť ZDROJ ZVOLEN, a.s.. Uviedol, že ako predseda predstavenstva ZDROJ ZVOLEN nevedel, že zásoby, ktoré pôvodne patrili spoločnosti ZDROJ STRED, mali tvoriť základné imanie spoločnosti ZDROJ ZVOLEN. Pri zakladaní spoločnosti ZDROJ ZVOLEN mu obžalovaný X. ponúkol len to, či nechce byť predsedom predstavenstva, ale na jej zakladaní sa nijako nepodieľal a nemal ani vedomosť o tom, čo tvorilo základné imanie zakladanej spoločnosti ZDROJ ZVOLEN, ktorej mal byť predsedom predstavenstva. Myslel si,

že len nehnuteľnosti nachádzajúce sa v areáli na Jesenského ulici. Svedok upresnil, že zároveň pôsobil v spoločnosti ZDROJ STRED, a.s na pozícii predsedu predstavenstva až do výmazu spoločnosti ZDROJ STRED v roku 2005 a zároveň od roku 1998, teda od založenia spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s. pôsobil ako podpredseda predstavenstva a od roku 1999 ako predseda predstavenstva. O prevedení zásob tovaru ako predmetu záložného práva zo spoločnosti ZDROJ - STRED do spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN a.s., sa však nikdy nedozvedel, predsedom predstavenstva ZDROJ- ZVOLEN sa stal až v čase, keď v tejto sa už zásoby nenachádzali, nakoľko tieto boli prevedené do spoločnosti DM - Trade. Pripustil, že mal plnomocnenstvo na zastupovanie spoločnosti ELZA, s.r.o, udelené obžalovaným C. X.Á. a takto sa zúčastnil i konaní (kontroly hospodárenia) s FNM, kde súčasne zastupoval spoločnosť ELZA, s.r.o, ako i spoločnosť ZDROJ Stred.

Pokiaľ sa týka prevodu nehnuteľností (v obžalobe skutok pod bodom 4/) k tomuto svedok uviedol, že nič nevie, že to si robil C. X. sám, predtým, než svedok do spoločnosti prišiel. Odporovaciu žalobu, či už ako podpredseda alebo neskôr ako predseda predstavenstva nepodal, pretože o žiadnych nehnuteľnostiach nevedel.

Taktiež uviedol, že nevie nič o činnosti spoločnosti ELZA, s.r.o. smerom k spoločnosti ZDROJ STRED, a.s. Skutok popísaný bod bodom 5/ sa určite neudial počas jeho pôsobenia. On osobne spoločnosť Elza odkúpiť nechcel, bol to jeho brat, ktorý sa nejakým spôsobom nakontaktoval na obžalovaného a povedal, že chce kúpiť spoločnosť ELZA,, na čo ho svedok upozornil, že táto má záväzky, ale svedok bol ochotný spísať zmluvu o prevode obchodného podielu. Nakoniec sa dohodlo, že samotný prevod obchodného podielu sa uskutoční až po tom, keď ELZA, s.r.o bude oddĺžená.

Svedok W. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je bratom JUDr. I. Š., ktorý naňho spolu s obžalovaným C. X. previedli zadĺženú spoločnosť ELZA, s.r.o. Svedok uviedol, že za obdobnú trestnú činnosť už bol právoplatne odsúdený, boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty, pričom v súčasnosti je v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Viackrát si z neho spravili „bieleho koňa“, preto z dôvodu nebezpečenstva privodenia trestného stíhania svedok vypovedať odmietol. Bola tak prečítaná zápisnica z výsluchu svedka z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že na svedka bol prevedený obchodný podiel v spoločnosti ELZA, s.r.o. Svedok mal vedomosť o tom, že táto spoločnosť je však veľmi zadĺžená, preto mal za to, že samotný prevod spoločnosť na jeho osobu sa uskutoční až po tom, čo bude uvedená spoločnosť oddĺžená. Svedok uviedol, že zmluvy, ktoré o prevode obchodného podielu, ktoré podpisoval, sú len konceptom, k samotnému prevodu dôjde až overením podpisov po tom, čo spoločnosť ELZA, s.r.o., nebude mať žiadne dlhy.

Svedok K.Š. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v súčasnosti pracuje ako riaditeľ spoločnosti MIVA, s.r.o., a rovnako bol riaditeľom aj v čase, keď v rámci obchodných vzťahov prichádzal do kontaktu so spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s.. Uvedená spoločnosť zostala spoločnosti MIVA, s.r.o. dlžná sumu 417 242,- Sk, pričom sa jedná o pohľadávku z vystavených a nezaplatených faktúr za dodanie tovaru. Uvedenú pohľadávku si uplatnili aj cestou civilných žalôb v občianskom právom konaní, o takýchto nárokoch už bolo rozhodnuté i platobnými rozkazmi, priznanú pohľadávku si tiež prihlásili do konkurzu, avšak doposiaľ im nebola uhradená. Svedok za spoločnosť MIVA, s.r.o. zotrval na nároku na náhradu škodu vznesenom v prípravnom konaní.

Svedkyňa E. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v minulosti bola konateľkou spoločnosti RYBA, s.r.o, neskôr bola aj likvidátorkou tejto spoločnosti, keď táto v roku 2003 vstúpila do likvidácie a následne bola z obchodného registra vymazaná. Svedkyňa obžalovaného poznala len v súvislosti s činnosťou spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., kedy ich táto spoločnosť oslovila pre dodávateľsko-odberateľské vzťahy. Uzatvorili i zmluvy o dodávkach tovaru, spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. za odobratý tovar spočiatku aj platila, neskôr im zostali neuhradené pohľadávky v takej výške, ako uplatnila a vyčíslila v rámci prípravného konania. Všetky tieto pohľadávky si spoločnosť RYBA, s.r.o., Nitra uplatňovala voči spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. najprv v rámci civilného súdneho konania, neskôr si ich prihlásili i do konkurzu, avšak tieto neboli uhradené ani čiastočne, preto ich museli odpísať ako nedobytné.

Na hlavnom pojednávaní bola k záverom znaleckého posudku vyslúchnutá i znalkyňa Juliana Mužiková, ktorá uviedla, že zotrváva na záveroch posudku. Tento vypracovala na základe predloženého spisového materiálu a tiež tak, že šla do podniku ZDROJ STRED, a.s., kde jej boli predložené všetky účtovné doklady, pokladničné knihy a podvojnú účtovníctvo. Pre vypracovanie znaleckého posudku mala znalkyňa všetko potrebné účtovníctvo. Znalkyňa poukázala na nehospodárne prevody majetku spoločnosti ZDROJ STRED, a.s, ktorá bola zastúpená štatutárom C. X., pričom tieto podrobne uviedla v znaleckom posudku Všetky boli zhodne vykonané tak, že v konečnom dôsledku bola zjavne poškodená spoločnosť ZDROJ STRED. a.s. K predaju akcií zo spoločnosti ZDROJ ZVOLEN na spoločnosti DM-

TRADE uviedla, že spoločnosť DM - TRADE odkúpila akcie spoločnosti ZDROJ ZVOLEN v nominálnej hodnote 65 000 000,- Sk za odplatu 22 000 000,- pričom konateľom spoločnosti DM- TRADE bol Milan Záhorec. Splátka za rok 2000 vo výške 2 000 000,- Sk do spoločnosti DM - TRADE nebola zaplatená a spoločnosť ZDROJ- STRED bola ukrátená v roku 2000 o dohodnutú odplatu za akcie celkovo v sume 45 000 000,- Sk.

Taktiež z účtovníctva spoločnosti vyplýva, že zásoby tovaru a materiálu poskytnuté najprv spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN a potom spoločnosti DM - TRADE boli prevedené, avšak za uvedené zásoby kúpna cena zaplatená nebola a spoločnosti ZDROJ - STRED vznikla len pohľadávka z predaja zásob ku dňu 31. 05. 2001 v hodnote 222 644, 20 Sk pričom za tieto zásoby priebežne spoločnosti plnili i kompenzačne, čo znamená, že ZDROJ STRED a.s. a ZDROJ ZVOLEN, a.s. si účtovne vyrovnávali záväzky a pohľadávky bez toho, aby došlo k nejakému finančnému plneniu. Taktiež spoločnosť ZDROJ STRED, a.s. zastúpená predsedom predstavenstva C. X. poskytla pôžičku spoločnosti Elza, zastúpenej rovnako štatutárom C. X. vo výške 2 000 000,- Sk, ktorá mala byť spoločnosťou Elza použitá na splátku Fondu národného majetku. Takáto pôžička zo strany spoločnosti Elza, s.r.o., spoločnosti ZDROJ STRED, a.s. nikdy nebola vrátená a takisto neboli plnené ani dohodnuté úroky z omeškania.

Záverom znalkyňa zhrnula, že majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. sa postupne presúval na novozaložené dcérske spoločnosti, konkrétne na spoločnosť ELZA, DM- Trade, pričom tieto spoločnosti síce vykazovali činnosti, ale vždy s účtovnou stratou a späťne spoločnosti ZDROJ - STRED neplnili a teda spoločnosť ZDROJ - STRED takýmto spôsobom nemohla platiť za svoje záväzky obchodným partnerom. Ani jedna z týchto novozaložených spoločností nebola prospešná, vykazovali stratu a takto sa majetok spoločnosti ZDROJ STRED rozplynul okrem iného v novozaložených dcérskych spoločnosti. Veritelia si smerom k spoločnosti ZDROJ - STRED uplatňovali svoje pohľadávky už i cestou exekúcií, čo viedlo k zablokovaniu účtov spoločnosti ZDROJ - STRED a táto s prostriedkami na účte nemohla disponovať.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní podľa § 253 ods. 2 Tr. poriadku a § 269 Tr. por. Vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov a to uznesenie valného zhromaždenia spoločnosti Elza (čl. 642 - 643 spisu) a dodatok č. 5 k predmetnému uzneseniu, spoločenskú zmluvu na čl. 646 - 651 spisu s dodatkami k nej nachádzajúcimi sa na čl. 652- 654) podanie fondu národného majetku čl. 659 - 661, 662 - 673, protokol o výsledku kontroly stavu a nakladania s privatizovaným majetkom (čl. 674 - 682), notársku zápisnicu -ako rozhodnutím o založení akciovej spoločnosti Zdroj Zvolen, a.s. (čl. 688 - 693 spisu), notársku zápisnicu na čl. 695, výpisom z obchodného registra spoločnosti Zdroj Stred, a.s. a výpis z obchodného registra spoločnosti Zdroj Zvolen, ďalej súd oboznámi trestné oznámenie Fondu národného majetku SR, Notársku zápisnicu N 205/98, kúpnu zmluvu zo dňa 12. 12. 1996, kúpnu zmluvu zo dňa 28. 02. 1997 uzavretú medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s., a spoločnosťou ALL - STRON, s.r.o., ďalej súd oboznámil zo zápisnicami z výsluchu svedka G. P., I. O., C. L., W. I. Š., W. S. D., K. D., I. B., I. W. D., I. P. D.É., I. N. C., K. X., I. X., E. X., uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 36 - 24K 252/2000 z konkurzného konania proti spoločnosti ELZA, s.r.o., so správami Fondu národného majetku a zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou VÚB a.s., Bratislava a spoločnosťou Slovenská konsolidačná a.s.

Zo znaleckého posudku č. 10/2001 Juliany Mužikovej, znalkyne z odboru ekonómia - účtovná evidencia, ekonomickej situácii spoločnosti Zdroj Stred, vyplýva, že znalkyňa vypracovala znalecký posudku na základe dokladov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise ČVS: OUV - 390/10 - 199, štatistických výkazov, výkazu ziskov a strát, a súvah za roky 1997 až 2000, ktoré boli predložené k nahliadnutiu priamo v spoločnosti Zdroj Zvolen a to za pôvodnú spoločnosť ZDROJ STRED, a. s. a za jednotlivé ďalšie spoločnosti od r. 1997 až 2000, ďalej na základe vyčíslenia o prevode hmotného a nehmotného investičného majetku na jednotlivé dcérske spoločnosti a na základe dokumentácie a účtovnej evidencie o exekučnom vymáhaní pohľadávok veriteľmi u spoločnosti ZDROJ STRED.

Zistené bolo, že spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s., Zvolen bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 18. 10. 1995 rozhodnutím zakladateľa FNM SR v zmysle zákona č. 513/91 Zb. upísaním akcií a prijatím stanov. Účtovná hodnota majetku vkladaneho do akciovej spoločnosti k 31. 03. 1994 činila 94 263 000,- SK. Podľa zakladateľskej listiny FNM zo dňa 18. 10. 1995 nepeňažný vklad bol ocenený sumou 93 408 000,- Sk, z čoho základné imanie činilo sumu 84 916 000,- Sk rozdelené na 84 916 akcií znejúce na doručiteľa v menovitej hodnote á 1000,- Sk. Na základe rozhodnutia FNM SR č. 383/1996 časť akcií v počte 43 308 kusov, t.j. 51% základného imania spoločnosti ZDROJ - STRED a.s., Zvolen vo vlastníctve FNM SR, bola odpredaná spoločnosti ELZA, s.r.o. Zvolen za kúpnu cenu 54 000 000,- Sk a to formou

splatenia čiastky 32 000 000 do roku 2005 v dohodnutých splátkach a za podmienok preinvestovania rozdielu, teda čiastky 22 000 000 Sk v rámci investícií u spoločnosti Zdroj -STRED a.s. do roku 2005. Takto spoločnosť ELZA, s. r.o. Zvolen, ktorá bola založená dňa 30. 12. 1992 a mala základné imanie 200 000,- Sk získala väčšinový podiel, 51 % akcií spoločnosti Zdroj - Stred, a.s., Zvolene. Jediným zakladateľom a spoločníkom spoločnosti ELZA, s.r.o. bol C. X., ktorý v spoločnosti Zdroj - Stred, a. s, od 20. 08. 1997 do 20. 05. 1998 vykonával predsedu predstavenstva a bol oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne. Spoločnosť EZA, s.r.o ako kupujúci podmienky splatenia akcií nespĺnila a to ani dojednané splátky a ani na úseku investícií na rozvoj spoločnosti ZDROJ - Stred. Preto FNM SR u spoločnosti ELZA, s.r.o. viedol pohľadávku vo výške 16 522 770, 23 Sk. S majetkom spoločnosti ZDROJ - STRED, a. s. bola dňa 06. 04. 1998 založená spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a. s., so základným imaním 90 000 000,- Sk Ako jediný zakladateľ novej spoločnosti bola spoločnosť ZDROJ - STRED, a. s. , pričom táto bola 100% vlastníkom. Po predaji 65 kusov akcií pre spoločnosť DM- Trade,s.r.o, Zvolen, zakladateľovi ostalo 25 kusov akcií, čím poklesol aj jeho podiel v spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a. s. Prehľad stálych aktív - nehmotného a hmotného investičného majetku poukazuje na postupný úbytok majetku, ktorý sa prejavil po založení dcérskej spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s., kde bol k 06. 04. 1998 vložený celý nehmotný a hmotný investičný majetok ako nepeňažný vklad a boli upísané akcie v počte 90 kusov v hodnote 90 miliónov Sk, ktoré tvorí základné imanie tejto spoločnosti. Následne bol uskutočnený predaj 65 kusov akcií v hodnote 65 miliónov Sk pre DM - TRADE s.r.o. Zvolen za celkovú cenu 22 000 000,- Sk , pričom splatnosť bola dojednaná v rokoch 2000 až 2010 v splátkach ročne po 2 000 000,- Sk. Zmluva o odplatnom prevode CP uzavretá dňa 04. 05. 1998 medzi ZDROJ - STRED, s.s (predávajúci), zastúpená predsedom predstavenstva C. X. a DM - Trade, s.r.o. Zvolen (kupujúci), zastúpená spoločníkom JUDr. I. Š..

Dohodnuté termíny splnené neboli a takto prevodom majetku na ZDROJ - Zvolen as, a po odpredaji akcií pre DM - TRADE, s.r.o., v majetku ZDROJ - STRED a.s. Zvolen ostali v aktívach len finančné investície v hodnote 28 206 000. Sk,- a to akcie v KOOSPOL Praha v hodnote 205 000,- Sk a v spoločnosti ZDROJ - Zvolen v hodnote 28 001 000,- Sk. Takto po vložení HaNIM majetku do dcérskej spoločnosti ZDROJ - Zvolen v mesiaci máj 1998 v spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. ostali len finančné investície a to akcie v hodnote 25 205 083 Sk a pohľadávky za upísané vlastné imanie vo výške 26 100,- Sk.

V znaleckom posudku je ďalej ustálené, k otázke č. 5, že pri založení dcérskej spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s., bol vložený do tejto spoločnosti HaNIM spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., po ocenení v celkovej trhovej hodnote 100 795 081,- SK. Pohľadávky a záväzky spoločnosti ZROJ - STRED, a.s., tým ani práva a povinnosti na dcérsku spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. neboli prevedené. Podľa účtovnej evidencie boli ďalej evidované pohľadávky a záväzky u spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s.

Vklad v účtovnej evidencii ZDROJ - ZVOLEN, a.s. bol zaúčtovaný na príslušných majetkových účtoch ako počiatočný stav podľa zakladateľskej listiny a Notárskej zápisnice N 98/98 zo dňa 26. 03. 1998 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Márie Vavráčovej v Detve.

Spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. po vzniku spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s, Zvolen už v roku 1998 nevykonávala podnikateľskú činnosť. Boli ešte účtované tržby z predaja zásob materiálu a tovaru, z predaja cenných papierov. V roku 1999 boli len minimálne výnosy v nákladoch boli účtované prevádzkové, mzdové náklady a nákladové úroky. V roku 2000 sa už žiadne výnosy nevyskytli a v nákladoch boli mzdy 2 zamestnancov, minimálne prevádzkové náklady, ale v nákladových úrokoch bola účtovaná čiastka 6 526 000 S, a to úroky za úvery. Majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s, bolo vložený do spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a. s, a ostali len finančné investície, ako podielové CP a to v hodnote 28 001 000,- Sk v spoločnosti ZDROJ - Zvolen, a.s. a v hodnote 205 000,- akcie u KOOSPOL, a.s. Praha.

Celková strata spoločnosti predstavovala od roku 1996 do 2000 celkovú výšku 90 346 000,- Sk K úveru od VÚB bolo v znaleckom posudku konštatované, že spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., Zvolen na základe úverovej zmluvy č. 028960 zo dňa 27. 12. 1996 zo strany VÚB pobočka Zvolen bol poskytnutý krátkodobý úver vo výške 14 000 000,- Sk s 15, 5% úrokom, pričom termín splatenia bol dojednaný do 30. 06. 1997. Úver bol zabezpečený záložnou zmluvou č. 468/96 zo dňa 27. 12. 1996 „zásobami tovaru vo VO skladoch vo výške 23 055 143,- Sk“, ktorý zodpovedal účtovnému stavu zásob k 30. 11. 1996. Úver však v dojednanej lehote nebol splatený, ale medzi ZDROJ - STRED, a.s. a VUB došlo k uzatvoreniu nových úverových zmlúv na krátkodobý revolvingový (zostatkový) úver. Pôvodný úver z roku 1996 bol tak obnovený a bol použitý na vyrovnanie zostatku úveru podľa predchádzajúcej zmluvy. V účtovnej evidencii je vykázaný nesplatený úver bez zmeny od 27. 03. 1998 vo výške 13 375 000,- Sk, ktorý bol čerpaný 30. 03. 1998 podľa úverovej zmluvy č. 234/970. Krytie úveru v dohodnutom objeme stavu zásob tovaru už nebolo splnené podľa úverovej zmluvy vo výške 23 055 000, pri obnove úveru dňa 29. 09. 1997, ani v nasledujúcich obdobiach, čo je vidieť z prehľadu úverových zmlúv, uzavretých s VUB.

K otázke, či bolo možné zo zostávajúceho majetku ZDROJ - STRED, a.s. uspokojiť aspoň z časti VÚB a.s., dodávateľov, MIVA, s.r.o, RYBA, s.r.o znalkyňa uviedla, že hmotný a nehmotný investičný majetok bol upísaný na vklad do dcérskej spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s., ktorého zostatková hodnota predstavovala 66 621 000,- Sk a tým tento majetok ďalej nemohol byť použitý k uspokojovaniu veriteľov. Na zaplatenie záväzkov však finančné prostriedky neboli k dispozícii, preto podmienkou bolo vymożenie pohľadávok u odberateľov, predaj zásob tovaru a materiálu, ako aj finančného majetku.

Vo vzťahu k poškodeným spoločnostiam MIVA, s.r.o. a RYBA s.r.o. znalkyňa konštatovala, že tieto pohľadávky boli v účtovníctve spoločnosti evidované a v prípade hospodárneho nakladania s majetkom a plánovaného riadenia toku financií by spoločnosť bola schopná tieto pohľadávky riadne a včas uhradiť.

Ďalej obsahom znaleckého posudku sú nehospodárne prevody majetku spoločnosti na iné subjekty ku škode pre spoločnosť ZDROJ- STRED, a.s., vykonané v rokoch 1996 - 1998 - prevody nehnuteľností predajne potravín vo Zvolene, Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 12. 12. 1996 spoločnosťou Zdroj - STRED, a.s. Zastúpená C. X., bol nadobudnutý nehnuteľný investičný majetok - predajňa potravín vo zvolene na ulici Bottovej č. 244, za dohodnutú cenu 4 700 000,- Sk. Budova bola odkúpená od vlastníkov I. B. S. C. X. (ako fyzickej osoby). Znaleckým posudkom však bola stanovená cena vo výške 1 214, 428,- Sk preto kúpna cena (vyplatená spoločnosťou ZDROJ - STRED) bola vyššia o 3 485 572,- Sk , o čo boli zvýhodnení predávajúci (teda I. B. S. C. X.).

Predaj nehnuteľného majetku bol uskutočnený v spoločnosti ZDROJ STRED, s.r.o vo roku 1997, kedy bol zaznamenaný úbytok vlastného imania spoločnosti a to v prípade predaja predajne potravín so stavebným pozemkom na ulici J. Č. XXX X., pre spoločnosť ALL - STRON, s.r.o, Zvolen (konateľ a majiteľ C. X.) za dohodnutú cenu 77 475,- Sk. Za spoločnosť ZDROJ- STRED, a.s.. zmluvu č. zo dňa 28. 02. 1997 podpisovali C. X. S. W. I. Š., Keďže znalecké ocenenie nehnuteľnosti bolo stanovené v sume 1 697 556,- Sk rozdiel medzi dohodnutou cenou bol 1 620 081 ,- Sk v neprospech spol. ZDROJ STRED, AS.

Ďalej bol konštatovaný predaj nehnuteľnosti - rekreačnej chaty s pozemkom a príslušenstvom vo X. - C. Č. XX, podľa kúpnej zmluvy zo dňa 03. 12. 197 z majetku spoločnosti ZDROJ - STRED, AS, v zastúpení C. X., ako predsedom predstavenstva a kupujúcim C. X. ako fyzickou osobou za cenu 40 000,- Sk. Keďže podľa znaleckého posudku cena nehnuteľnosti bola stanovená vo výške 265 256,- Sk predajná cena bola nižšia o 225 256,- Sk v neprospech spoločnosti ZDROJ STRED, a.s..

Ďalej z účtovníctva spoločnosti ZDROJ - STRED, as. Vyplýva, že touto bola poskytnutá pôžička spoločnosti ELZA, s.r.o., zastúpená C. X. vo výške 2 000 000,-Sk, ktorá spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. nebola vrátená.

Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, as. bola založená prevodom majetku zo spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s.. Spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. založila novú spoločnosť ERLIN, s.r.o Zvolen s fin. vkladom 200 000,- Sk, ktoré tvorí základné imanie tejto spoločnosti. Hmotný investičný majetok spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN a.s bol presunutý na túto spoločnosť ešte v roku 1999 a došlo k zmene aktív na podielové CP v podnikoch s rozhodným vplyvom vo výške 76 992 000,- Sk. Ďalší vklad hmotného investičného majetku (3 ks autá, Mazda a BMW) v hodnote 919 315,- Sk spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN a.s. bol vložený do spoločnosti Nemocenská s.r.o. Banská Bystrica.

Vo vzťahu k poškodeným spoločnostiam MIVA, s.r.o a RYBA s.r.o. znalkyňa konštatovala, že tieto pohľadávky boli v účtovníctve spoločnosti evidované a v prípade hospodárneho nakladania s majetkom a plánovaného riadenia toku financií by spoločnosť bola schopná tieto pohľadávky riadne a včas uhradiť. Záverom znalkyňa uviedla, že jednotlivé spoločnosti, ktoré sa dostali k majetku spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. Zvolen neboli prosperujúce, nakoľko ich hospodárenie bolo stratové a tým ich základné imanie, stále aktíva a vykazovaná strata ku dňu 31. 12. 2000 boli: spoločnosť Elza, sr.o pri základnom imaní 200 000,- Sk strata 79 324 000,- Sk

- Spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. pri základnom imaní zo spoločnosti ZDROJ - STRED, 90 000 000,- strata 13 823 000,- SK

- Spoločnosť DM - TRADE, s.r.o Zvolen, pri základnom imaní 100 000,- Sk, strata 340 000,- Sk

- Spoločnosť ERLIN, s.r.o Zvolen, pri základnom imaní 200 000,- Sk strata 17 525 000,- Sk .

Z podania Fondu národného majetku (ďalej len „FNM“) adresovaného Generálnej prokuratúre formou trestného oznámenia dňa 31. 05. 2005, oboznámeného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že tento podal trestné oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že zo strany štatutárnych orgánov spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., Zvolen a spoločnosti ELZA, s.r.o Zvolen bol spáchaný trestný čin. Kontrolná skupina FNM SR vykonala v dňoch 20. 03. 2000 až 31. 03. 2000 kontrolu nakladania

s privatizovaným majetkom spoločnosti ZDROJ STRED a . s. Zvolen a kontrolu plnenia zmluvných podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií u kupujúceho ELZA, s.r.o. Kontrolná skupina FNM zistila, že v období od 31. 12. 1996 do 31. 12. 1998 došlo k úbytku k nehnuteľného majetku v spoločnosti ZDROJ STRED a.s. a to k úbytku nepeňažného vkladu do spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s. založenej zakladateľskou listinou zo dňa 12. 03. 1998, so základným imaním 90 000 000,- Sk tvoreným majetkovým vkladom, nehnuteľný majetok v sume 87 125 609,- Sk a hnuťelný majetok v sume 13 669 472,-Sk. Dodatočným vkladom bola to tejto spoločnosti vložená ešte aj prevádzková stavba s pozemkom zapísaná na LV č. 5327 vo vlastníctve ZDROJ - STRED v cene 1 126 958. Kúpnu zmluvou zo dňa 12. 12. 1996 uzatvorenou medzi I.. B. S. C. X. ako predávajúcimi a ZDROJ - STRED a.s., ako kupujúcim bola uskutočnená kúpa nehnuteľnosti predajne potravín so stavebným pozemkom vo X. na ulici J.. Cena stanovená znaleckým posudkom je 1 214 428,- Sk a kúpna cena bolo dohodnutá na sumu 4 700 000,- Sk. Táto nehnuteľnosť bola následne predaná na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28. 02. 1997 medzi ZDROJ - STRED, . a.s. zastúpenou M. X. S. W.. I.. Š. (na jednej strane) a spoločnosťou ALL - STRON,(na strane druhej), zastúpenou C. X. , spolu s pozemkom o výmere 7 850 m2. Kúpna cena bolo dohodnutá na sumu 77 475,- Sk . Cena stanovená súdnym znalcom bola na sumu 1 697 556,- Sk. K ďalšiemu úbytku nehnuteľnosti došlo kúpnu zmluvou zo dňa 28. 04. 1997 medzi spoločnosťou ZDROJ STRED a.s. a ALL - STRON, spol. s. r.o. Zvolen na pozemok zapísaný na LV č. 4648 Zvolen o výmere 355 m2 za dohodnutú kúpnu cenu 50 000,- Sk a kúpnu zmluvou zo dňa 03. 12. 1997 uzatvorenej medzi ZDROJ - STRED a.s. zastúpenou C. X. ako predsedom predstavenstva a na strane druhej tiež C. X., ako fyzickou osobou,. Podľa znaleckého posudku zo dňa 05. 07. 1997 bolo ohodnotená na sumu 265 256,- Sk, pričom jej kúpna cena bola dohodnutá na 40 000,- Sk. Okrem predaja nehnuteľností kontrolná skupina zistila aj predaj v položke zásoby k 31. 12. 1997 vo výške 18 634 000 Sk, po znížení k 31. 12. 1998 na 23 000,- Sk Podľa dokladov na základe faktúry zo dňa 04. 05. 1998 odpredal ZDROJ - STRED, a.s. spoločnosti DM- TRADE, s.r.o zásoby vo výške 508 922,- Sk. K termínu 31. 12. 1999 predstavuje zostatok nezaplatennej sumy za uvedené zásoby 139 219, 70 Sk. Spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. odpredala spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN a.s. zásoby v hodnote 12 009 524 , 99 Sk, v rokoch 1998 a 1999 uhradila čiastku 11 479 477, 20 Sk a k úhrade jej zostáva 530 047 , 79 Sk. ZDROJ - STRED a.s. poskytla zmluvou o pôžičke zo dňa 25. 06. 1997 spoločnosti ELZA s.r.o. pôžičku vo výške 2 000 000,- Sk úročené podľa diskontnej sadzby NBS v dobe pôžičky a so splatnosťou 25. 06. 1998. Pôžička však ku dňu kontroly nebola vrátená, pričom zmluvy za obidve spoločnosti podpísal C. X.. ZDROJ - STRED a.s. ďalej vyplatila spoločnosti ELZA, s.r.o. za sprostredkovanie finančné prostriedky v roku 1996 sumu 836 582, 50 Sk a v roku 1997 sumu 1 046 165,70Sk a to na základe faktúr bez doloženia zmluvy a ďalších oprávňujúcich dokladov. Ku dňu 31. 12. 1996 evidovala spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. v súvahe finančné investície vo výške 205 000,- Sk, v roku 1998 vložením do majetku dcérskej spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN a.s. zároveň upísala akcie na doručiteľa v počte 90 kusov menovitej hodnoty jednej akcie 1 000 000,- Sk. K 31. 12. 1999 eviduje finančné investície vo výške 28 206 000 Sk. Zmluvou o odplatnom prevode cenných papierov zo dňa 04. 05. 1998 medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED a.s. a DM - TRADE s.r.o sa realizoval predaj 65 kusov akcií spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. na doručiteľa v nominálnej hodnote 1 000 000,- Sk za cenu 22 000 000 ,- Sk. Túto čiastku sa zaviazal kupujúci predávajúcemu uhradiť v 11 splátkach po 2 000 000,- Sk v rokoch 2000 až 2010 vždy v termíne do 31. 12. príslušného roka. Kupujúci sa zaviazal splatiť záväzky za predávajúceho v čiastke 43 000 000,- Sk v priebehu roka 1998 a 1999 a tiež sa zmluvné strany dohodli so súhlasom valného zhromaždenia o možnosti náhrady splátky kupujúcim investíciou v prospech ZDROJ - ZVOLEN, a.s. na zabezpečenie rozvoja a stabilizácie zamestnanosti. Táto čiastka 43 000 000,- Sk nebola uhradená v dohodnutých termínoch, pričom DM - TRADE s.r. je naďalej vlastníkom 65 kusov akcií. Uvedené okolnosti sú obsahom výsledku kontroly stavu a nakladania s privatizovaným majetkom oboznámeným i s prílohami na hlavnom pojednávaní.

Z notárskej zápisnice č. N 98/98, NZ 101/98 spísanej na notárskom úrade JUDr. Máriou Vavráčovou dňa 26. 03. 1998 vyplýva, že spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. zastúpená štatutárnymi zástupcami C. X. S. I.. I. Š., ako jediný zakladateľ rozhodol o založení akciovej spoločnosti ZDROJ ZVOLEN a.s, so sídlom X., I. XXXX/X, pričom zakladateľ spoločnosti ZDROJ STRED, a.s. zastúpená C. X. S. I.. I. Š. ako právnická osoba, ktorá upísala akcie vo výške 100% základného imania, t.j. 90 akcií znejúcich na doručiteľom, pričom menovitá hodnota jednej akcie je jeden milión Sk. Základné imanie spoločnosti je 90 000 000,- Sk. Základné imanie spoločnosti Zdroj - Zvolen je vytvorené nepeňažným vkladom zakladateľa ZDROJ - STRED, a.s. ktorý sa zaväzuje vložiť hnuťelný a nehnuteľný majetok vo výške 90

000 000,- Sk. Zakladateľ vkladá základné imanie spoločnosti nepeňažným vkladom pozostávajúcim z hnuiteľného a nehnuteľného majetku a to z nehnuteľného v sume 87 125 609,- Sk a z hnuiteľného majetku v sume 13 669 472,-Sk. Podľa článku 8 zakladateľskej listiny spoločnosti, zakladatelia menovali pre prvé funkčné obdobie orgán: predstavenstvo, ktoré je troj - členné a to C. X., ako predseda predstavenstva, Ing. G. P., ako podpredseda predstavenstva a JUDr. I. Š. ako člen predstavenstva a dozornú radu, ktorá mala rovnako troch členov.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu v Banskej Bystrici spoločnosti ZDROJ- STRED, a.s, so sídlom Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31 641 580, vyplýva, že spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. bola založená dňa 01. 01. 1996, jej základné imanie bolo vo výške 84 943 000,-Sk pričom štatutárnym orgánom je predstavenstvo a dozorná rada. Konať v mene spoločnosti je oprávnený predseda predstavenstva samostatne. Predsedom predstavenstva bol C. X. a to od 05. 11. 1996 do 14. 05. 1998. Následne v období od 15. 05. 1998 od 09. 03. 2005 bol predsedom predstavenstva I. I. Š..

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s. so sídlom Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 36 030 724, vyplýva, že spoločnosť má formu akciovej spoločnosti, bola založená dňa 06. 04. 1998. Základné imanie je v hodnote 90 000 000,- Sk, pričom ho tvorí 90 akcií na doručiteľa v menovitej hodnote 1 akcie 1 000 000,- Sk. Štatutárnymi orgánmi spoločnosti sú predstavenstvo a dozorná rada, pričom spoločnosť zastupuje a za ňu podpisuje predseda predstavenstva samostatne. Predsedom predstavenstva bola C. X. a to v období od 06. 04. 1998 do 05. 08. 1999. Akciová spoločnosť bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 12. 03. 1998.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 12. 12. 1996 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi I. B. S. C. X. na jednej strane ako predávajúcimi a medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s., zastúpenou štatutárom C. X. na strane druhej. Predávajúci touto predávajú predajňu potravín so stavebným pozemkom nachádzajúcu sa vo X., na ul. J. D.. Č.. XXX, zapísaná na LV č. XXXX a kupujúci (ZDROJ - STRED, a.s.) uvedenú nehnuteľnosť kupuje do svojho vlastníctva za sumu 4 700 000,- Sk. Zo znaleckého posudku znalca Jána Drozdíka vyplýva, že hodnota (cena) nehnuteľnosti je 1 214 428,- Sk.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 28. 02. 1997 uzatvorenej medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s. Zvolen ako predávajúcím, zastúpenou obžalovaným C. X. a Ing. I. Š. a na strane druhej spoločnosťou ALL STRON, s.r.o., Zvolen, ako kupujúcim, opäť zastúpenou obžalovaným C. X., štatutárom spoločnosti. Predmetom predaja bol okrem vyššie uvedenej nehnuteľnosti - predajne potravín i pozemok zapísaný na LV č. 4648, kat. úz. Zvolen, parc. č. 2140/3 o výmere 7 850 m². Kúpna cena bolo dohodnutá sumou 77 475,- Sk, pričom cena stanovená znaleckým posudkom č. 35/97 zo dňa 25. 02. 1997 znalkyne Ing. Eleny Rogožníkovej bola vo výške 1 697 556,- Sk.

Zo zápisnice z výsluchu svedka W. G. P. zo dňa 15. 04. 2003 vyplýva, že tento pracoval v spoločnosti ZDROJ - STRED, A.S. ako ekonomický riaditeľ v období júl 1998 až marec 1999. Všetky strategické rozhodnutia pre chod firmy riadil osobne iba C. X.. Spoločnosť bola vo veľmi zlej ekonomickej situácii, o čom svedok C. X. pri nástupe do svojej funkcie i informoval, pričom C. X. uvedené vôbec nebral na vedomie. V mesiacoch január - február 1999 ho C. X. zavolať do kancelárie a povedal mu, že vznikajú dve nové firmy. Jedna sa bude zaoberať veľkoobchodom a druhá maloobchodom. Ich názvy ale neuviedol. Následne C. X. svedka poveril zabezpečením chodu vznikajúcej veľkoobchodnej spoločnosti po ekonomickej a softvérovej stránke. Po vykonaní týchto úloh svedok následne nastúpil na funkciu ekonomického riaditeľa spoločnosti DM- Trade, s.r.o, kde konateľom bol C. X.. Tento bez toho, aby sa svedka spýtal na súhlas, vymenoval ho za podpredsedu predstavenstva spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s.. Postavil svedka, K. D. S. T. C. pred hotovú vec, dal im podpísať zakladateľskú alebo obdobnú listinu. Súhlasili iba preto, že sa báli straty zamestnania. Po zápise do obchodného registra tieto orgány neboli funkčné, nestretli sa na žiadnom rokovaní, nikto z menovaných nedostal žiadnu finančnú odmenu za výkon funkcie v orgánoch. DM- Trade fungovala v podstate úspešne, nakupovala tovar od svojich dodávateľov a tento predávala ďalej ZDROJ - ZVOLEN. ZDROJ - ZVOLEN, a.s. však spoločnosti DM-Trade neplatil a tým, že mal neuhradené záväzky následne i DM - Trade musela ukončiť svoju činnosť. Svedok upozornil na uvedené aktivity i listom, na ktorý nik nereagoval, následne teda ukončil pracovný pomer. Pri odchode požiadal I. I. Š. o výmaz svojej osoby z obchodného registra. Pred notárkou i podpísal nejaký zápis, avšak svedok a následne zistil, že z obchodného registra bol na jeho prekvapenie vymazaný C. X. S. I. Š.. Výmaz z obchodného registra svedok dosiahol len na základe osobitne písaného podania obchodnému registru, kde situáciu bližšie popísal.

Obdobne o činnosti C. X. v riadiacich funkciách spoločností a len k formálnej existencii orgánov spoločností ZDROJ - STRD, a.s., a ZDROJ - ZVOLEN, a.s. vypovedali v prípravnom konaní T. C. S. K. D., C. L., W.. I. Š., W.. W. J..

Súd na hlavnom pojednávaní taktiež prečítal zápisnicu z výsluchu svedkyne W.. S. D.. Výsluch svedkyne pred súdom možný nebol z dôvodu úmrtia svedkyne. Táto pri výsluchu dňa 17. 06. 2003 zápisnične uviedla, že v období 1997 až 1999 pracovala ako odborný komerčný pracovník vo VÚB, a.s., pobočka Zvolen a mala v správe klienta ZDROJ - STRED, a.s.. Táto spoločnosť uzatvorila dňa 19. 12. 1997 zmluvu o úvere č. 234/970, ktorej predmetom bolo poskytnutie krátkodobého revolvingového úveru vo výške 13 500 000,- Sk. Úver bol splatný dňa 30. 03. 1998. Klient bol v zmysle zmluvy povinný uhradiť prvú splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 20. 03. 1998 a druhá splátka vo výške 13 375 000,- Sk bola plánovaná na deň 30. 03. 1998. Úver bol zaručený zásobami v hodnote 22 612 840,- Sk v zmysle zmluvy o zradení záložného práva k hnuiteľnému majetku č. 539/97 zo dňa 19. 12. 1997. Podstata tohto predmetu zálohu spočívala v tom, že záložca je povinný záloh primerane doplniť v prípade, ak stratí na hodnote a to do 30 dní. Následne dňa 27. 03. 1998 bola s klientom uzatvorená zmluva o úvere č. 267/980 na sumu 13 375 000,- so splatnosťou do 30. 12. 1998. Uvedená suma úveru bola klientovi poskytnutá dňa 30. 03. 1998 jednorázovo na účet č. 2972911/0200. Zmluvné strany sa v zmluve č. 267/980 dohodli, že touto zmluvou sa nahrádzajú záväzky dlžníka z úverovej zmluvy č. 234/970 uzavretej dňa 19. 12. 1997 a zároveň sa dohodli, že ostáva zachované zabezpečenie záväzkov z úverovej zmluvy č. 234/970, ktoré naďalej zabezpečuje aj záväzok dlžníka zo zmluvy o úvere č. 267/980. V podstate založené zásoby z predchádzajúcej zmluvy istili úver zo zmluvy č. 267/980. Klient následne zhoršil svoju platobnú disciplínu a v roku 1998 už nevykonával dohodnuté splátky úveru. Do pobočky boli doručené účtovné výkazy k 30. 06. 1998, z ktorých bolo zrejmé, že celý hnuiteľný majetok - zásoby tovaru, na ktoré bolo zriadené záložné právo boli prevedené do vlastníctva nového subjektu ZDROJ - ZVOLEN, a.s. O vzniku tejto novej spoločnosti sa dozvedeli až zisťovaním podľa výpisov z obchodného registra. ZDROJ - STRED, a.s, banku o prevode vlastníctva majetku neinformoval. Pobočka VÚB chcela dosiahnuť uspokojenie svojich pohľadávok založením nehnuteľného majetku nového subjektu, pričom pripravovala záložné zmluvy na nehnuteľný majetok a ručiteľskú listinu k podpisu ktorých zo strany nového subjektu nedošlo. Za klient ZDROJ - STRED, a.s., sa rokovaní zúčastňoval v prevažnej miere I.. I. Š., C. X. sa rokovaní zúčastňoval viac-menej sporadicky.

Zo zmluvy o úvere č. 234/970 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi VÚB a.s. ako veriteľom a spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s., na strane druhej ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie krátkodobého revolvingového úveru vo výške 13 500 000,- Sk veriteľom, pričom dlžník sa zaviazal po uzatvorení zmluvy uzavrieť zmluvu o zriadení záložného práva k hnuiteľnému majetku. Suma 13 500 000,- Sk mala byť poskytnutá dlžníkovi na účet vedený vo VÚB dňa 30. 12. 1997. Splatnosť úveru bola dohodnutá dvoma splátkami v zmysle článku V. úverovej zmluvy. Dlžník bol povinný peňažné prostriedky vrátiť - prvú splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 20. 03. 1998 a druhú splátku vo výške 13 375 000,- dňa 30. 03. 1998. Zmluva bola podpísaná dňa 19. 12. 1997 za VÚB riaditeľom pobočky W.. J. C. S. W.. G. T. a za spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s, C. X., predsedom predstavenstva.

Zo zmluvy o úvere č. 267/980 zo dňa 27. 03. 1998 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi VÚB ako veriteľom a spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s., ako dlžníkom, ako zmluva o úvere na obežné prostriedky - zásoby. Úver bol vo výške 13 375 000,- Sk. Za VÚB as. podpísali úverovú zmluvu W.. J. C. - riaditeľ pobočky a W.. G. T.. Za klienta podpísal úverovú zmluvu C. X. - predseda predstavenstva. V čl. VII bod 7. 2. tejto zmluvy bolo dohodnuté, že touto zmluvou o úvere sa nahrádzajú záväzky dlžníka z úverovej zmluvy č. 243/970 uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 19. 12. 1997 a v bode 7. 3. bolo uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že nie je dotknuté a ostáva zachované zabezpečenie záväzkov z úverových zmlúv uvedených v predchádzajúcom bode 7. 2, ktoré naďalej zabezpečuje aj záväzok dlžníka zo zmluvy o úvere č. 267/980 Konečná splatnosť úveru bola stanovená tak, ako je uvedené v čl. V zmluvy o úvere č. 267/980, t.j. dlžník bol povinný vrátiť úverové prostriedky v splátkach: prvú splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 20. 06. 1998, druhú splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 20. 09. 1998, tretiu splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 30. 12. 1998 a štvrtú splátku vo výške 13 000 000,- Sk do dňa 30. 12. 1998.

K uvedenej zmluve o úvere (pôvodne k zmluve o úvere č. 234/970) bola spísaná zmluva č. 539/97 zo dňa 19. 12. 1997 o zriadení záložného práva k hnuiteľnému majetku v celkovom objeme 22 612 840,- Sk. Predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa -VÚB, a.s., na zabezpečenie úveru podľa zmluvy o úvere č. 234/970 zo dňa 19. 12. 1997 v celkovej sume 13 500 000,-. Na základe tejto zmluvy sa záložca (ZDROJ - STRED, a.s.) zaviazal, že počas trvania záložného

práva založený majetok bez predchádzajúceho písomného súhlasu záložného veriteľa nescudzí alebo nedaruje s výnimkou vecí, ktoré vstupujú do výroby, služieb jeho povolenej činnosti. Ak záložný majetok stratí na hodnote, tak, zabezpečenie záväzku sa stane nedostatočným, záložca je povinný do 30 dní záloh primerane doplniť. Záložca je povinný bez zbytočného odkladu informovať záložného veriteľa o všetkých zmenách spojených s jeho podnikateľskou činnosťou, ako aj so založeným majetkom, ktoré by mali za následok ohrozenie návratnosti záväzku záložcu voči záložnému veriteľovi a oslabenie záložného práva.

Z príkazu na úhradu (čl. 626 spisu) vyplýva, že dňa 30. 03. 1998 bola Všeobecnou úverovou bankou vyplatené spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., na účet číslo 1738111/0200 suma 13 375,- Sk.

Podľa § 256 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 zb. v znení platnom a účinnom do 31. 01. 1998, kto aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že

- a) zničí, poškodí, zatají, scudzí, urobí neupotrebitelnou alebo odstráni časť svojho majetku,
- b) predstiera alebo uzná neexistujúce právo alebo záväzok, alebo
- c) predstiera zmenšenie svojho majetku,

potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v ods. 1 alebo 2 škodu veľkého rozsahu.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, objektom tohto trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky voči páchatelovi. Veriteľ je osoba, ktorá má voči páchatelovi, resp. voči inej osobe, právo na plnenie na základe existujúceho záväzkového právneho vzťahu. Dlužník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok konaním uvedeným v odseku 1 tak, že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť nepostačuje, ak dlžník len „odďaľuje“, prípadne sťažuje uspokojenie veriteľa, pokiaľ má veriteľ možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného dlžníkovho majetku. Predaj majetku spočíva v tom, že páchatel prevedie časť svojho majetku na inú osobu. Páchatelom tohto trestného činu podľa § 256 ods. 1 Tr. zákona môže byť len dlžník.

Podľa § 89 ods. 13 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 01. 1998, kto v úmysle zadovážiť sebe alebo inému výhodu alebo prospech neoprávnene použije informáciu dosiaľ nie verejne prístupnú, ktorú získal z dôvodu svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo svojej funkcie a ktorej zverejnenie podstatne ovplyvňuje rozhodovanie v obchodnom styku a uskutoční alebo dá podnet na uskutočnenie zmluvy alebo operácie na organizovanom trhu cenných papierov alebo tovaru, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, rovnako sa potresce, kto ako pracovník, člen orgánu, spoločník, podnikateľ alebo účastník na podnikaní dvoch alebo viacerých podnikov alebo organizácií s rovnakým alebo podrobným predmetom činnosti v úmysle uvedenom v odseku 1 uzavrie alebo dá popud na uzavretie zmluvy na úkor jednej alebo viacerých z nich.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak získa činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu.

Uvedené zákonné ustanovenie § 128 Tr. zákona ochraňuje záujem na tom, aby pri hospodárskej súťaži mali v súvislosti s využívaním privilegovaných informácií rovnaké podmienky tí, ktorí majú z dôvodu svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie prístup k takýmto informáciám. Ustanovenie odseku 2 je samostatnou skutkovou podstatou, ktoré chráni hospodársku disciplínu, pokiaľ ide o zneužívanie konkurencie v obchodnej činnosti. Páchatelom tohto trestného činu môže byť len pracovník, člen orgánu, spoločník, podnikateľ alebo osoba zúčastnená na podnikaní dvoch alebo viac organizácií s rovnakým alebo obdobným predmetom činnosti.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' dal popud alebo priamo uzavrel zmluvu, ktorá je nevýhodná pre jednu, resp. viaceré organizácie, v ktorých pôsobí. Ide o zmluvu, ktorá znevýhodňuje jednu organizáciu voči druhej, a to akýmkoľvek spôsobom, pričom nemusí ísť vždy o finančný prospech. Vždy sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

A takýmto spôsobom mal preukázanú vinu obžalovaného vo všetkých bodoch obžaloby.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný C. X., ako štatutár spoločnosti ZDROJ - STRED a. s. dňa 19. 12. 1997 uzavrel úverovú zmluvu č. 234/970 o účelovom úvere, ktorou VÚB a.s. mala dlžníkovi spoločnosti ZDROJ STRED, a.s. poskytnúť úver vo výške 13 500 000,- Sk. Neskôr, dňa 27. 03. 1998 bola však medzi totožnými subjektmi uzatvorená nová úverová zmluva č. 267/980, ktorá nahrádzala pôvodnú úverovú zmluvu zo dňa 19. 12. 1997, pričom úver bol vo výške 13 375 000,- Sk a splátky úveru boli dohodnuté nasledovne: dlžník bol povinný vrátiť úverové prostriedky v splátkach: prvú splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 20. 06. 1998, druhú splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 20. 09. 1998, tretiu splátku vo výške 125 000,- Sk dňa 30. 12. 1998 a štvrtú splátku vo výške 13 000 000,- Sk do dňa 30. 12. 1998.

Na zabezpečenie predmetného úveru bola uzatvorená zmluva č. 539/97 o zriadení záložného práva na zásoby tovaru. Predmetný úver vo výške 13 375 000,- Sk bol spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., v čase, keď jej štatutárom bol obžalovaný C. X. reálne poskytnutý a to dňa 30. 03. 1998 na účet vedený vo VÚB č. 1738111/022 (viď príkaz na úhradu zo dňa 30. 03. 1998 na čl. 626 spisu podpísaný za VÚB W. D.) Dňa 30. 03. 1998 teda spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. dostala do dispozície prostriedky z úverovej zmluvy vo výške 13 375 000,- Sk.

Obžalovaný, dňa 12. 03. 1998 zakladateľskou listinou založil novú spoločnosť ZDROJ ZVOLEN, a. s., pričom táto bola do obchodného registra zapísaná dňa 06. 04. 1998, pričom predsedom predstavenstva bol v období od jej založenia do 05. 08. 1999 C. X.. Do tejto dcérskej spoločnosti bol v priebehu mesiaca máj 1998 vložený hmotný a nehmotný investičný majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. po ocenení v celkovej trhovej hodnote 100 795 081,- SK. Pohľadávky a záväzky spoločnosti ZROJ - STRED, a.s. a tým ani práva a povinnosti na dcérsku spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. neboli prevedené. Podľa účtovnej evidencie boli ďalej evidované pohľadávky a záväzky u spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. Obžalovaný tak celý hmotný a nehmotný investičný majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. previedol na ním založenú spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN a.s., pričom však na túto zároveň nepreviedol i záväzky z materskej spoločnosti ZDROJ - STRED. Tieto, ako i pohľadávky zostali spoločnosti ZDROJ - STRED a.s.. Navyše, obžalovaný v máji 1998 takto previedol i zásoby všetkého tovaru zo spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. do novozaloženej spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s. a to napriek tomu, že tieto boli predmetom záložného práva (teda boli zálohom), ako zabezpečenia úveru, poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou spoločnosti ZDROJ -STRED, a.s. ktorý už táto reálne čerpala, pričom o uvedenom mal obžalovaný v tom čase ako štatutárny orgán spoločnosti vedomosť.

Z listinných dôkazov ďalej tiež vyplýva, že obžalovaný, ktorý bol v čase, takéhoto prevodu majetku štatutárom ako spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. tak aj spoločnosti ZDROJ- ZVOLEN, a.s. založil ďalšiu spoločnosť - DM - TRADE, s.r.o, do ktorej následne previedol zásoby tovaru zo spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, a.s. (predtým zo spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s.)

Spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. prevedením hmotného a nehmotného majetku prestala vyvíjať obchodné aktivity a zároveň scudzením (prevedením) predmetu záložného práva na inú spoločnosť, obžalovaný tak zmaril uspokojenie pohľadávky VÚB a.s., Bratislavy, najmenej vo výške 13 500 000,- Sk. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., vyplýva, že obžalovaný bol jediným predsedom predstavenstva tejto spoločnosti od 05. 11. 1996 1997 do 14. 05. 1998, pričom za spoločnosť môže konať práve predseda predstavenstva a to samostatne.

Zároveň však obžalovaný s majetkom spoločnosti ZDROJ - STRED. a.s. založil novú, dcérsku spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. a to dňa 06. 04. 1998, pričom predmet činnosti uvedenej dcérskej spoločnosti (ZDROJ - ZVOLEN, a.s.) je totožný ako spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., a zároveň v čase od 06. 04. 1998 do 05. 08. 1999 bol obžalovaný opäť predsedom predstavenstva, pričom v uvedenom období spoločnosť zastupuje a za ňu podpisuje predseda predstavenstva samostatne.

Obžalovaný tak v priebehu jedného roka najprv ako štatutár spoločnosti ZDROJ - STRED a. s. uzavrel úverovú zmluvu na poskytnutie úveru vo výške 13 375 000,- Sk úver bol zabezpečený zriadením záložného práva k zásobám tovaru, pričom po čerpaní úverových prostriedkov, obžalovaný založil novú

spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. , pričom do tejto previedol, ako všetok hnuiteľný, tak aj nehnuteľný majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., a zároveň z tejto previedol aj všetky zásoby tovaru, ktorými mal byť čerpaný úver zabezpečený.

K skutku I) bod 2

Z dodacích listov č. 019517 zo dňa 30. 09. 1997, číslo 0045000 zo dňa 18. 10. 1997, číslo 017490 zo dňa 12. 08. 1997, číslo 019326 zo dňa 01. 08. 1997, číslo 016505 zo dňa 13. 08. 1997, číslo 016574 zo dňa 19. 08. 1997, číslo 017647 zo dňa 02. 09. 1997, číslo 017699 zo dňa 04. 09. 1997 a číslo 004380 zo dňa 08. 10. 1997 vyplýva, že spoločnosť ZDROJ STRED a.s. v období august 1997 do októbra 1997 odoberala tovar od spoločnosti MIVA, s.r.o., Nitra, pričom táto spoločnosť ZDROJ -u - STRED vystavila faktúry: 1014630 zo dňa 30. 09. 1997, číslo 1014981 zo dňa 21.10. 1997, číslo 1013831 zo dňa 13. 08. 1997, číslo 1013692 zo dňa 07. 08. 1997, číslo 1013856 zo dňa 14. 08. 1997, číslo 1013968 zo dňa 21. 08. 1997, číslo 1014195 zo dňa 05. 09. 1997, číslo 1014235 zo dňa 08. 09. 1997 a číslo 1014806 z dňa 10. 10. 1997 v celkovej výške 417 242,- Sk.

Z výpovedi svedkov (zástupcu spoločnosti MIVA), ako aj z listinných dôkazov vyplýva, že uvedené faktúry v celkovej výške 417 242,- Sk neboli spoločnosti MIVA uhradené a vzhľadom k tomu, že všetok hmotný i nehmotný investičný majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, bol prevedený do spoločnosti ZDROJ - ZVOLEN, uvedenému veriteľovi zmaril jej majetkové uspokojenie a spôsobil tak škodu vo výške 417 242,- Sk.

Rovnako konala spoločnosť ZDROJ - STRED, zastúpená obžalovaným C. X. aj smerom k spoločnosti RYBA Nitra, s.r.o, Nitra, pričom z listinných dôkazov a to dodacích listov a vystavených faktúr vyplýva, že spoločnosť ZDROJ - STRED, v období odo dňa 22. 01. 1997 do 09. 04. 1998 síce odoberala tovar, avšak za vystavené faktúry spoločnosti RYBA Nitra, s.r.o. nezaplatila a týmto konaním dlh spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. smerom k spoločnosti RYBA Nitra predstavoval celkovú sumu najmenej 243 666,70 Sk. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný ako štatutár spoločnosti previedol všetok majetok spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s., na spoločnosť ZDROJ - ZVOLEN, a.s. zároveň zmaril spoločnosti RYBA Nitra možnosť uspokojiť si pohľadávky za dodaný tovar na inom majetku spoločnosti. Takýmto konaním obžalovaný, ako štatutárny orgán spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. zmaril spoločnosti ryba Nitra jej majetkové uspokojenie a tejto spôsobil škodu vo výške 243 666, 70 eur.

Vina obžalovaného za skutok II v bode 4/ rozsudku je preukázaná kúpnu zmluvou zo dňa 12. 12. 1996 uzatvorenou medzi I. B. S. M. C. X., obaja ako predávajúci a spoločnosťou ZDROJ - STRED, a. s., ako kupujúcim, pričom spoločnosť ZDROJ STRED, a.s (zastúpená obžalovaným) na základe predmetnej kúpnej zmluvy kúpila od obžalovaného predajcu potravín so stavebným pozemkom, na ulici J. súp. Číslo XXX, zapísanej na LV č. XXXX, parc. KN č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 500 m2 za kúpnu cenu 4 700 000,- Sk, pričom cena stanovená znaleckým posudkom č. 184/96 zo dňa 09. 12. 1996 znalca I. K. bola stanovená na sumu 1 214 428,- Sk. Na základe uvedeného spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s., ktorú zastupoval obžalovaný bola pri tomto nadobudnutí majetku poškodená o sumu 3 485 572,- Sk, nakoľko o túto sumu vyplatila zo svojho majetku viac, než by v zmysle znaleckého posudku prináležalo a na strane druhej, obžalovaný s W. I. B. sa na úkor spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. pri tomto prevode nehnuteľnosti obohatil, resp. získali neoprávnený prospech vo výške 3 485 572,- Sk. Obžalovaný tak konal ako štatutárny zástupca spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. (ako predseda predstavenstva oprávnený za spoločnosť konať samostatne), pričom vystupoval tak na strane predávajúceho, ako i na strane kupujúceho.

Následne totožnú nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28. 02. 1997 (teda cca po dvoch mesiacoch od vyššie uvedenej kúpnej zmluvy) uzatvorenej medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s. Zvolen ako predávajúcim, zastúpenou obžalovaným C. X. S. W. I. Š.Ň. a na strane druhej spoločnosťou ALL STRON, s.r.o., Zvolen, ako kupujúcim, opäť zastúpenou obžalovaným C. X., štatutárom spoločnosti, spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. predala. Predmetom predaja bol okrem vyššie uvedenej nehnuteľnosti - predajne potravín i pozemok zapísaný na LV čl. 4648, kat. úze Zvolen, parc. č. 2140/3 o výmere 7 850 m2. Kúpna cena bolo dohodnutá sumou 77 475,- Sk, pričom cena stanovená znaleckým posudkom č. 35/97 zo dňa 25. 02. 1997 znalkyne Ing. Eleny Rogožníkovej bola vo výške 1 697 556,- Sk. Spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. tak bola konaním obžalovaného, ako jej štatutára poškodená o sumu 1 620 081,- Sk, nakoľko o túto sa do majetku spoločnosti ZDROJ STRED .a.s. dostalo menej a na strane druhej, obžalovaný previedol do inej spoločnosti, ktorej bol spoločníkom a štatutárom majetok v reálnej hodnote 1 697 556,- Sk, hoci zaň zaplatil len kúpnu cenu 77 475,- Sk. Pre úplnosť súd uvádza, že podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť ALL - STRON,

spol. s.r.o. pod uvedeným obchodným menom existovala od 16. 05. 1995 do 19. 05. 1997, pričom v uvedenom období bol obžalovaným štatutárom spoločnosti - bol jediným konateľom spoločnosti, pričom spoločnosť zastupuje a za ňu podpisuje konateľ samostatne. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ obžalovaný predmetnú nehnuteľnosť spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. dňa 12. 12. 1996 predával za cenu 4 700 000,- Sk, o dva mesiace neskôr (dňa 28. 02. 1997) si sám totožnú nehnuteľnosť zo spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. (ktorú ako štatutár zastupoval) predal, rovnako do svojej spoločnosti ALL - STRON, s.r.o., (ktorú tiež ako štatutár zastupoval), avšak už za cenu 77 475,- Sk.

Obžalovaný s rovnakým úmyslom, ako štatutárny zástupca spoločnosti Zdroj - STRED, a. s. vyplatil finančné prostriedky, ako odmenu za sprostredkovateľskú činnosť vykonanú pre spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s., Zvolen spoločnosti ELZA, s.r.o., ktorej bol opäť štatutárnym orgánom práve obžalovaný, a to v roku 1996 vo výške 836 582, 50 Sk a v roku 1997 vo výške 1 046 165, 70,- Sk a to len na základe faktúr, ktoré boli vystavené bez akéhokoľvek právneho titulu, bez akejkoľvek zmluvy preukazujúcej predmet zmluvného vzťahu a teda právny dôvod výplaty vyššie uvedených finančných prostriedkov. Obžalovaný tak bez právneho titulu vyviedol zo spoločnosti ZDROJ- STRED, a.s., ktorej bol štatutárom finančné prostriedky za rok 1996 a 1997 spolu vo výške 1 882 748, 20 Sk a to v prospech (svojej) spoločnosti ELZA, s.r.o, ktorej bol sám štatutárom. Absolútne neakceptovateľná je argumentácia obžalovaného, že na uvedené nebolo v tom čase potrebné v účtovníctve spoločnosti evidovať akúkoľvek zmluvu, na základe ktorej sa faktúra vystavuje. V každom prípade (a v každom období) je dokladom preukazujúcim oprávnenosť vyplatenia finančných prostriedkov zmluva ako právny titul, dôvod resp. spôsob vzniku záväzku (alebo na strane druhej pohľadávky). Vyplatenie finančných prostriedkov len na základe faktúry je absolútne nepostačujúce čo do právneho dôvodu a výšky záväzku, je tak plnením bez právneho dôvodu a de facto bezdôvodným obohatením.

Vyššie popísanými obchodnými transakciami, zjavne nevýhodnými pre spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. a túto výrazne poškodzujúcimi obžalovaný, ako osoba s rozhodovacou právomocou vo viacerých podnikoch s rovnakým alebo podobným predmetom činnosti, získal pre seba alebo iného prospach v sume najmenej 6 988, 401, 20 Sk , pričom v dôsledku uvedených konaní bola spoločnosť ZDROJ - STRED, a.s. Zvolen, dňa 10. 03. 2005 pre nemajetnosť ex officio vymazaná z obchodného registra a to bez uspokojenia dlhov veriteľov.

Súd mal tak vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný v bodoch I - úmyselne zmaril uspokojenie svojho veriteľa , resp. svojich veriteľov : VÚB, a.s., Bratislava, spoločnosť MIVA, s.r.o, Nitra a spol. RYBA Nitra, s.r.o., Nitra, tým, že scudzil a odstránil časť svojho majetku a spôsobil tak škodu v úhrne celkom 14 160 908,70 Sk, t.j. 470 056, 04 eur, t.j. škodu veľkého rozsahu a tiež

V bode II, že ako člen orgánu, spoločník dvoch alebo viacerých podnikov alebo organizácií s rovnakým predmetom činnosti v úmysle zadovážiť sebe výhodu alebo prospach uzavrel zmluvu na úkor jednej alebo viacerých z nich a získal tak pre seba prospach v sume najmenej 6 988 401, 20 Sk , (231 972, 43 eur), t.j. prospach veľkého rozsahu.

Preto súd obžalovaného uznal za vinného z pokračovacieho trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 TZ a pokračovacieho trestného činu zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. . Tu je potrebné zdôrazniť, že súd (na námietku obhajoby) sa zaoberal i otázkou, či uvedené konania sú trestné i podľa Trestného zákona platného a účinného v čase rozhodovania súdu, a súd dospel k záveru, že tieto Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. pozná a upravuje ako § 239 Tr. zákona ako poškodzovanie veriteľa a tiež ustanovenie § 265 Trestného zákona č. 300/2005 - zneužívanie informácií v obchodnom styku . Vzhľadom na výšku škody - škoda veľkého rozsahu - je však právna úprava v Trestnom zákone č. 300/2005 Z.z. prísnejšia, nakoľko trestná sadzba podľa § 239 ods. 5 Tr. zákona (poškodzovanie veriteľa) je 3 r - 8 rokov (pričom podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je trestná sadzba 1 - 5 rokov) a pri trestnom čine (zločine) zneužívania informácií v obchodnom styku je trestná sadzba v Trestnom zákone č. 300/2005 Z.z. podľa § 265 ods. 4 Tr. zákona sedem až 12 rokov, pričom podľa Trestného zákona č. 140/1960 Zb. je trestná sadzba 5 až 12 rokov. Uvedené konania tak sú trestnými činmi ako v predchádzajúcej, tak aj v súčasnej právnej úprave, avšak predchádzajúca právna úprava podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a to v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutkov, je pre obžalovaného priaznivejšia, vzhľadom na miernejšie trestné sadzby, preto súd po uznaní viny ukladal trest podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že žalované skutky sú z rokov 1996 až 1998 sa súd zaoberal otázkou premlčania skutkov ako trestných činov. Tu sa súd stotožnil s konštatovaním konajúcej prokurátorky skutočnosti vyplývajúcej z obsahu spisového materiálu, že obžalovaný (v prípravnom konaní obvinený) menil miesta svojho pobytu na území Slovenskej republiky bez oficiálneho

nahlásenia miesta svojho bydliska , v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie niekoľkokrát prerušené pre jeho neprítomnosť podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku. V dôsledku uvedeného bol na neho vydaný príkaz na zatknutie sp. zn. OTp 304/2008 zo dňa 05. 06. 2008 a od dňa 05. 06. 2008 konanie vedené proti obžalovanému ako ušlému. Dňa 25. 11. 2013 bol vydaný Európsky zatýkací rozkaz v rámci prípravného konania, pričom po podaní obžaloby konajúca predsedníčka senátu opatrením č.k. 2T 57/2014 zo dňa 05. 09. 2014 rozhodla, že konanie sa bude viesť ako konanie proti ušlému a tiež dňa 08. 09. 2014 bol v konaní pred súdom vydaný Európsky zatýkací rozkaz. Na trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1960 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutkov je podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zák. premlčacia doba päť rokov, pričom pri trestnom čine zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 ods. 4 Tr. zákona je premlčacia doba v zmysle ust. § 67 ods. 1 písm. b) Tr. zákona 10 rokov. Premlčacie doby boli podľa § 67 dos. 2 a ods. 3 Tr.zák prerušené vznesením obvinenia C. X.Á., t.j. dňa 06. 12. 2002 a 27. 01. 2003 a tiež následnými vykonanými výsluchmi obvineného v rokoch 2003 a 2004, konfrontáciami , následne vyhlásením pátrania a vydaním príkazu na zatknutie v prípravnom konaní zo dňa 05. 06. 2008 a od 14. 09. 2011 následnom vedení konania proti ušlému. V rokoch 2005 do roku 2013 sa obžalovaný preukázateľne zdržiaval v cudzine, odkiaľ naposledy formou emailu komunikoval s konajúcim vyšetrovateľom, pričom priznal, že takýmto spôsobom čaká, kým bude trestné stíhanie premlčané. Jeho aktuálny pobyt na území Veľkej Británie je potvrdený informáciou Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Londýne, informáciou Interpolu Manchester . Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine. Podľa zaslanej emailovanej správy vyšetrovateľovi (zo dňa 18. 08. 2013) sa obžalovaný zdržiava na území Veľkej Británie od 18. 10. 2005. S poukazom na uvedené, súd dospel k záveru, že trestné stíhanie obžalovaného pre uvedené trestné činy nie je premlčané.

Súd mal z obsahu spisového materiálu , ako i z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní preukázané, že obžalovaným svojim konaním naplnil všetky zákonného skutkových podstat dvoch trestných činov, pričom v danom prípade sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov, tak ako bola uvedená v obžalobe. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné ukladať tzv. úhrnný trest v zmysle ust. § 35 ods. 1 Tr. zákona za viac trestných činov podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je najprísnejšie trestným trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov, za ktorý možno ukladať trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov až dvanásť rokov. Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov.

V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutky (jednotlivé dielčie útoky sú z rokov 1997 až 1998), teda od ich spáchania obžalovaným po rozhodnutie vo veci prešiel značný časový úsek. Uvedené súd zohľadnil pri ukladaní trestu na samej spodnej hranici rešpektujúc právo obžalovaného na rýchly a spravodlivý súdny proces. Pre úplnosť je však nutné uviesť, že značný časový úsek medzi spáchaním skutkov a rozhodnutím vo veci je zapríčinený i samotným konaním obžalovaného, ktorý, ako je už uvedené vyššie, spočiatku menil miesto pobytu na území Slovenskej republiky a od roku 2005 sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky (podľa poslednej lokalizácie na území Veľkej Británie) práve s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, či takýmto spôsobom dosiahnuť premlčanie trestného stíhania (viď mailová komunikácia obžalovaného na č.l. 1591 spisu). Vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, rozsah škody, ktorá v jej dôsledku vznikla a de facto rozsah neoprávneného prospechu, ktorý obžalovaný z trestnej činnosti pre seba získal, súd nepristúpil ani k úvahám o mimoriadnom znížení trestu a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, preto rozhodol podľa § 39 ods. 2 Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do 1. nápravno-výchovnej skupiny (keďže rozhodoval o vine a treste podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb.).

Tiež vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil ako štatutárny orgán viacerých obchodných spoločností, ktoré sám zakladal, a za činnosť ktorých niesol zodpovednosť, súd podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, na ktorú sa vyžaduje živnostenské oprávnenie a zákaz činnosti štatutára podnikateľského alebo iného subjektu v trvaní desať rokov.

Pokiaľ sa týka vzniknutej škody, ktorej výška smerom k jednotlivým poškodeným je obsiahnutá aj v samotnej skutkovej vete, tu súd poukazuje na to, že jednotliví poškodení, resp. ich zástupcovia si síce v prípravnom konaní (a opätovne aj na hlavnom pojednávaní) uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej konaním obžalovaného. Avšak na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že všetci jednotliví poškodení si svoje nároky na náhradu škody uplatnili najprv i civilných súdnych konaniach, pričom v prípade spoločností MIVA, s.r.o. Nitra, ako aj RYBA, s.r.o. Nitra, boli vydané platobné rozkazy,

ktoré nadobudli právoplatnosť, pričom tieto boli jednotlivo oboznámené na hlavnom pojednávaní. Nároky na náhradu škody uvedených poškodených tak boli uplatnené v inom (občianskom súdnom) konaní a bolo o nich právoplatne rozhodnuté.

Pokiaľ sa týka Slovenskej konsolidačnej, táto v konaní vystupovala ako poškodený na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú jej postúpila VÚB, Bratislava, ktorá vznikla z poskytnutého a nesplateného úveru spoločnosťou ZDROJ - STRED, a.s. vo výške 19 901 240, 21 Sk. Táto pohľadávka pozostávala z istiny vo výške 13 375 000,- Sk a úrokov z omeškania. Na hlavnom pojednávaní zástupca Slovenskej konsolidačnej uviedol, že táto dňa 11. 12. 2000 podala návrh na vyhlásenie konkurzu dlžníka ZDROJ - STRED, a.s. pričom si pohľadávku zároveň prihlásila i do konkurzu. Dňa 16. 07. 2004 bol však konkurz úpadcu ZDROJ - STRED, a.s. zrušený pre nedostatok majetku úpadcu. Pôvodný dlžník, VÚB a.s. podala návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Zvolen pre sumu 946 630,- Sk, pričom platobný rozkaz bol uvedeným súdom vydaný pod sp. Zn. 1Rob 1869/98 a nadobudol účinky právoplatnosti.

Fond Národného majetku zastúpený I.. J. na hlavnom pojednávaní pri opätovnej účasti uviedol, že žiadny nárok na náhradu škody neuplatňuje a to na základe rozhodnutia - uznesenia č. 4/51/14 výkonného výboru Fondu národného majetku o návrhu vysporiadania nedobytných pohľadávok, ktorým bolo trvalo upustené od vymáhania 21 pohľadávok. Takýmto spôsobom bolo upustené od vymáhania pohľadávok aj od spoločnosti Elza, s.r.oo., ktorej výška pred tým predstavovala sumu 4 635 942, 11 eur.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 46 ods. 4 Tr. poriadku, návrh podľa odseku 3 nemožno podať, ak bolo o nároku už rozhodnuté v občianskom súdnom konaní alebo inom príslušnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že jednotlivé nároky na náhradu škody poškodených, si títo v celej ich výške uplatnili už občianskom právnom konaní, takýto návrh v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení už nemohol byť uplatnený v trestnom (adhéznom) konaní a nebolo o škode možné rozhodnúť ani odkázaním poškodených na občianske súdne konanie, preto súd o v danom prípade o škode nerozhodoval. S jednotlivými poškodenými (ich zástupcami)

súd konal a priznal procesné práva poškodeného v zmysle § 46 ods. 1 Tr. poriadku, nie však v zmysle ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.