

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010030
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815010030.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obv.: A. K., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 písm. c/ Trestného zákona), po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2015 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

obvinený A. K., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. č. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby Žilina,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 03.11.2014 v čase o 23:30 hod. pred rodinným domom v obci A. č. XXX, fyzicky napadol svoju manželku A. K., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, okres E. a to tak, že ju niekoľkokrát udieral rukami a kopal nohami, pričom sa jej vyhrážal zabitím so slovami „Tu ťa zabijem a do rána sa nedožiješ“, čím u poškodenej vzbudil strach o svoj život, preto kričala na svoju dcéru A., aby volala políciu a sama sa ukryla za plot a drevá pri ich rodinnom dome, kde počkala na hliadku polície a následne išla so zraneniami na lekárske ošetrenie,

2/ dňa 03.11.2014 v čase okolo 23:45 hod., potom ako pred rodinným domom č. XXX v obci A., pod vplyvom alkoholu opakovane fyzicky napadol svoju manželku A. K. a vyhrážal sa jej zabitím, po privolaní policajnej hliadky v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci A., jej znovu nadával a vyhrážal sa jej zabitím a keď policajtom povedala, že už aj minule sa jej vyhrážal, že ju zabije, rozbehol sa ku kuchynskej linke ku šuflíku, ktorý pootvoril a rukou siahol po kuchynských nožoch a pri tom zopakoval, že ju zabije, v tom zakročili prítomní policajti a obmedzili mu osobnú slobodu,

t e d a

pokračovacím konaním sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/, Trestného zákona (§ 139 písm. c/ Trestného zákona).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/13/2014 zo dňa 12.02.2015 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.02.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného A. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv XXX/XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.