

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204927
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714204927.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXXX/XXA, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 765,26 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/239/2014-27 zo dňa 19.11.2014, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie návrhu o zaplatenie 765,26 eur s príslušenstvom v podaní zo dňa 15.01.2015, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 10C/239/2014-27 zo dňa 19.11.2014 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 765,26 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a odporkyni nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 15.01.2015, doručeným okresnému súdu dňa 19.01.2015, navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd konanie zastavil.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 765,26 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 765,26 eur s príslušenstvom zastavil.

Z obsahu súdneho spisu mal krajský súd preukázané, že okresný súd vyzval odporkyňu, aby sa s poukazom na ustanovenie § 208 O.s.p. vyjadrila, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Výzva bola odporkyni doručená dňa 04.02.2015 (č.l. 35 spisu). Odporkyňa podaním, doručeným okresnému súdu dňa 06.02.2015, sa vyjadrila, že súhlasí so späťvzatím návrhu a žiada, aby bolo konanie zastavené.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporkyňa by mala právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania však odporkyni nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.