

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200552
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3222200552.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A., dieťa rodičov: matky W., štátnej občianky SR a otca J., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry I., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko I. na uloženie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12. októbra 2022, č. k. 6P/44/2022-74 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením výrokom I. súd prvej inštancie podľa § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine odňal maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad výchovou maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení - CC., K. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky a pomoci maloletému dieťaťu a za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa, a to po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Výrokom II. zrušil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/70/2022-12 zo dňa 30.08.2022, právoplatné dňa 28.09.2022 o nariadení neodkladného opatrenia - pobyt v zariadení. Výrokom III. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Na pojednávaní do zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.10.2022 podala odvolanie matka maloletého, ktoré odvolanie následne písomne v ten istý deň zobrala v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

4. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia účastník môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté; súhlas druhého účastníka ani súhlas súdu sa nevyžaduje.

6. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplýva, že po podaní odvolania v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr, ako odvolací súd o ňom rozhodol, matka zobrala svoje odvolanie v plnom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).