

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231882
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113231882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO 35 717 769, Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpený advokátom: Mgr. Ľubomír Karika, so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava, proti odporcom: X. A. X., X.. XX.X.XXXX, R. XXXX/X, P., X. G. X., X.. XX.X.XXXX, R. XXXX/X, P., obaja zastúpení opatrovníčkou pre konanie: JUDr. A. Y., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany o zaplatenie 887,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 640,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 640,25 eur od 11.11.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach v bode 3 v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškания až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.“ je neprijateľná a preto neplatná.

IV. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27,42 eur za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,91 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 8.11.2013 doručeným súdu dňa 21.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu vo výške 887,25 eur s úrokom z omeškания vo výške 8,75 % ročne zo sumy 887,25 eur od 11.11.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 150,15 eur a náhradu trov konania z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z Návrhu zo dňa 8.11.2013, z predložených listinných dôkazov - zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220121116 zo dňa 30.4.2012, z Obchodných podmienok, z Predžalobných upomienok zo dňa 19.9.2012, z Poštových podacích hárkov zo dňa 25.9.2012, z Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.2.2013, z Poštových podacích hárkov zo

dňa 26.2.2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu zo dňa 8.11.2013 uviedol, že ako veriteľ a odporcovia ako dlžník uzavreli dňa 30.4.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220121116, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade úver 650,- eur za odplatu vo výške 247,- eur, dlžník sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,- eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach a to prvé tri mesačné splátky vo výške 3,25 eur a ďalej v pravidelných 10-tich mesačných splátkach vo výške 88,73 eur. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Odporcovia celkovo uhradili 9,75 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 9,75 eur bola uhradená dňa 30.4.2012. Vzhľadom na to im navrhovateľ oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 19.9.2012 upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.2.2013 navrhovateľ odporcom oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 10.11.2012. Dlžná suma činí 887,25 eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,- eur a čiastkou vo výške 9,75 eur, ktorá bola uhradená odporcami.

Ďalej zástupca navrhovateľa uviedol, že v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650,- eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu len za 7 mesiacov omeškania t. j. od novembra 2012 do mája 2013 v celkovej výške 150,15 eur.

Uznesením č.k. 19C/8/2014-39 zo dňa 26.1.2015 bola odporcom ustanovená opatrovníčka pre konanie z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto ich pobytu. Opatrovníčka odporcov sa k návrhu nevyjadřila.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220121116 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcami dňa 30.4.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky súd zistil, že na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 650,- eur za odplatu vo výške 247,- eur, ktorá sa skladá z úroku vo výške 20% z istiny a odmeny vo výške 18% z istiny úveru. Celkovo sa odporcovia zaviazali vrátiť 897,- eur v 13 splátkach, pričom prvé tri splátky sa zaviazali zaplatiť vo výške 3,25 eur a ďalších 10 splátok vo výške 88,73 eur. V zmluve bola uvedená na prvej strane priemerná RPMN 45,23 % a v pripojených obchodných podmienkach vo výške 67,70 %. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzatvorení zmluvy a nasledujúce splátky boli splatné vždy 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Účastníci sa dohodli, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas po uplynutí troch mesiacov je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy.

Podľa bodu 3 Obchodných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka navyše zmluvnú pokutu za omeškane vo výške 3,3% z istiny a to za každý začatý mesiac a to až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 19.9.2012 súd zistil, že odporcovia boli predžalobnou upomienkou vyzvaní na zaplatenie neuhradenej čiastky po splatnosti vo výške 177,46 eur do 5 dní od obdržania výzvy.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 20.2.2013 súd zistil, že dlh bol ku dňu 10.11.2012 zosplatnený z dôvodu omeškania so splácaním dlhu, pričom celkový dlh ku dňu 20.2.2013 bol vo výške 1.103,05 eur. Oznámenia boli odovzdané na poštovú prepravu dňa 26.2.2013.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (ods. 1) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. f), j) a k) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (písm. a)); neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (písm. b); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (ods. 1) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (ods. 2) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (ods. 3) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (ods. 5) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. (ods. 10)

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Ustanovenia zákona č. 126/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 126/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 30.4.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcami Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 650,- eur za odplatu vo výške 247,- eur, ktorá sa skladá z úroku vo výške 20% z istiny a odmeny vo výške 18% z istiny úveru. Celkovo sa odporcovia zaviazali vrátiť 897,- eur v 13 splátkach, pričom prvé tri splátky sa zaviazali zaplatiť vo výške 3,25 eur a ďalších 10 splátok vo výške 88,73 eur. V zmluve bola uvedená na prvej strane priemerná RPMN 45,23 % a v pripojených obchodných podmienkach vo výške 67,70 %. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzatvorení zmluvy a nasledujúce splátky boli splatné vždy 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Účastníci sa dohodli, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas po uplynutí troch mesiacov je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovia z poskytnutého úveru zaplatili sumu 9,75 eur pričom táto suma bola uhradená dňa 30.4.2012.

Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcom ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru.

Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, len odkaz na nesprávne uvedenú priemernú výšku RPMN 45,23 % platnú ku dňu podpisu zmluvy. Navyše sa v obchodných podmienkach zmluvy uvádza iná výška RPMN „pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%“, ide o formuláciu zodpovedajúcu relatívne samostatnému dokumentu, ktorý by sa mal týkať viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Takáto formulácia zmluvy a obchodných podmienok nie je dostatočne prehľadná tak, aby si spotrebiteľ uvedomil, aké náklady sú východiskovo požadované práve pri konkrétnej zmluve. Uvedenie RPMN má obdobný význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru, udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov, preto aj keď z jej uvedenia účastníkom zmluvy nevyplývajú práva ani povinnosti, jej riadne uvedenie je významným faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny 640,25 eur, t.j. v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy 650,- eur od ktorej odčítal zaplatenú splátku 9,75 eur. V časti odplaty a úroku vo výške 247,- eur s príslušenstvom z tejto sumy súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Odporcovia sa dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 11.11.2012, keďže k zosplateniu úveru došlo dňa 10.11.2012, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporcov so zaplatením peňažného dlhu výška základnej úrokovej sadzby bola 0,75 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne z dlžnej sumy 640,25 eura odo dňa omeškania odporcov s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa 11.11.2012, do zaplatenia.

Súd zamietol návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 21,45 eur za každý mesiac omeškania, začínajúc mesiacom november 2012 až máj 2013 s poukazom na skutočnosť, že táto zmluvná pokuta je uvedená len v obchodných podmienkach na zadnej časti zmluvy o úvere. Je nesporné, že nárok navrhovateľa, ktorý si uplatňuje v zmysle všeobecných zmluvných podmienok nebol v zmluve individuálne dohodnutý. Súd preto považoval dojednanie v článku 3. Obchodných podmienok, ktoré

zaväzuje dlžníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Naviac súd chce poukázať na ustanovenie § 3 ods. 1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje, pretože podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru, ktoré sa uplatňujú v spoločnosti. Z citovaného zmluvného ustanovenia vyplýva, že dlžník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % za každý aj začatý mesiac omeškania a to vždy z celej istiny. Takúto dohodu o zmluvnej pokute súd považuje za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník je povinný platiť vždy rovnakú zmluvnú pokutu z celej výšky istiny (650,- eur) poskytnutého úveru a to bez ohľadu na to, kedy počas trvania záväzkového vzťahu porušil svoju zmluvnú povinnosť, t.j. kedy sa dostal do omeškania, ako aj bez ohľadu na to, akú sumu už na poskytnutej istine úveru zaplatil. Navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo by bol tiež dôvod na zamietnutie návrhu v tejto časti.

Podľa § 153 ods. 3,4 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. (ods. 3) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. (ods. 4)

Nakoľko neprijateľnosť podmienky dojednania o zmluvnej pokute bola dôvodom zamietnutia časti návrhu, súd rozhodol aj o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejší priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,91 eur, keď jeho úspech bol v rozsahu 72,12 % a neúspech 27,88 %, preto mu súd priznal 44,24 % (72,12% mínus 27,88 %) z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava dňa 4.11.2013, návrh zo dňa 8.11.2013 podľa § 10 ods. 1, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 51,45 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x v roku 2013 á 7,81eur, t.j. spolu 118,52 + 20% DPH, t.j. 23,70 eur = 142,22 eur a náhradu trov za súdny poplatok za návrh vo výške 27,42 eur, t.j. 44,24 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.