

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/376/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221485  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112221485.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Y. F., N.. XX. XX. XXXX, N. A. A. A., B., V. XXXX/X, C.. Č.. N. N. V., M. K. D. Y. C. Š., B. C.K. Y. B. A. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, adresa pre doručovanie P. O. BOX 81, Banská Bystrica, v konaní zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, advokátska kancelária Banská Bystrica, Nemce, Nemčianska cesta 25, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 105,26 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 03. 09. 2012 sa domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a. s. (právny nástupca T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A) poskytnúť odporcovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal odoberať služby, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Peňažná pohľadávka navrhovateľa predstavuje zmluvnú pokutu, ktorá mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení zo dňa 06. 12. 2011 medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Uplatnená zmluvná pokuta navrhovateľa bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Odporca sa k návrhu nevyjadril a vzhľadom k tomu, že súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť a to ani prostredníctvom jeho rodinných príslušníkov súd mu ustanovil v konaní ako opatrovníka súdnu tajomníčku Okresného súdu v Banskej Bystrici v zmysle § 29 OSP.

Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 200ea ods.1 OSP je prejednávaná vec drobným sporom, súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s ustanovením § 115a ods.2 OSP a vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ vo svojom návrhu a vo svojich písomných vyjadreniach uvádzal, že odporca nebol sankcionovaný za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby, kedy bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splatil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje škodu v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta má okrem satisfakčnej funkcie aj preventívnu funkciu a je vzhľadom na úpravu § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. primeraná, nakoľko v uvedenom prípade si navrhovateľ neuplatnil zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu dané ustanovenie Nariadenia vlády umožňovalo.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o pripojení Fix zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenú medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa, dodatkom k tejto zmluve zo dňa XX. XX. XXXX, faktúrou za obdobie od 08. 09. 2009 do 07. 10. 2009 zo dňa 08. 10. 2009, splatnou 27. 10. 2009, ktorou bola odporcovi fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Zároveň navrhovateľ predložil prehľad dobíjania kreditu zo strany odporcu.

Na základe takýchto listinných dôkazov mal súd za preukázaný skutkový stav o tom, že dňa XX. XX. XXXX bola medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, vrátane dodatku, na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi služby verejnej telefónnej siete v programe Fix 300 a ďalšie vybrané služby. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., platným cenníkom služieb a dodatkom k zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté v tabuľke č. 1 právo poskytovateľa, t. j. právneho predchodcu navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 7 500,-- Sk, t. j. 248,95 Eur.

Z faktúry zo dňa 08. 10. 2009 súd zistil, že táto bola splatná dňa 27. 10. 2009 za zúčtovacie obdobie od 08. 09. 2009 do 07. 10. 2009 na sumu 248,95 Eur.

Z listiny, ktorá je označená ako prehľad dobíjania služby Fix vyplýva, že odporca od júna 2009 si kredit v dohodnutej výške nedobíjal.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 3, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 03. 04. 2008, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písm. C, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5, bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7 500,- Sk.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení uviedol, že v zmysle rozhodnutí súdov v rámci Slovenskej republiky, napr. Okresného súdu v Bardejove zo dňa 06. 12. 2011 pod č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 03. 2012 pod sp. zn. 16Co/32/2012

bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obsahuje aj rozhodnutia Okresného súdu v Komárne pod sp. zn. 13C/125/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp.zn. 12C/33/2013 a tak isto v ďalších konaniach tak, ako sú verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z týchto dôvodov je takáto zmluvná podmienka absolútne neplatná v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka v súvislosti a s poukazom na ustanovenie § 153 ods.4 OSP.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z predložených listín a vyššie citovaných právnych predpisov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a tak isto v deň XX. XX. XXXX bol podpísaný dodatok k zmluve. Na základe takejto zmluvy vznikla povinnosť na strane odporcu vykonať minimálne mesačné zmluvné dobitie vo výške 300,-- Sk spolu s DPH počas doby viazanosti 24 mesiacov a navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi program služieb Fix 300.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ v konaní tieto služby poskytoval resp. táto skutočnosť nebola v priebehu konania spochybnená. Súd taktiež uvádza, že z listiny, ktorú predložil navrhovateľ a označil ju ako prehľad dobíjania služieb Fix vyplýva, že odporca od júna 2009 kredit v dohodnutej výške nedobíjal, čím došlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti na jeho strane.

Napriek takémuto porušeniu zo strany odporcu súd na základe svojej povinnosti ex officio skúmal a to aj z dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 17Co/1124/2013-80 zo dňa 22. 10. 2014, či zmluvné dojednanie uvedené v bode 3 dodatku, ktorý je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, je takáto zmluvná sankcia primeraná a či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň Krajský súd v Banskej Bystrici v prvom rade nariadil zistiť, či uvedené zmluvné dojednanie nie je totožné s tým, ktoré bolo opakované a vo viacerých prípadoch rozhodnutí všeobecných súdov vyhlásené za neprijateľnú podmienku zmluvy, ktorá by v skutočnosti znamenala nerešpektovanie zákonného zákazu vyplývajúceho z § 53a Občianskeho zákonníka a tým de facto ani autoritu orgánov verejnej moci.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v obdobných prípadoch rozhodli všeobecné súdy, kedy vyhlásili zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3 dodatku za neprijateľnú a z toho dôvodu za neplatnú. Jedná sa o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. 4C/162/2011 zo dňa 06. 12. 2011, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012 zo dňa 13. 06. 2012 a taktiež rozsudkov Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 zo dňa 13. 03. 2013.

Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku, v zmluvách o pripojení, v ktorých malo byť dohodnuté, že pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku ako neprijateľnú a teda z tohto dôvodu za neplatnú. V tejto súvislosti súd poukazuje, že pokiaľ takéto právoplatné rozhodnutia existujú o určitej zmluvnej podmienke uvedenej priamo v spotrebiteľskej zmluve resp. jeho dodatku ako neplatné, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv resp. príloh vypustiť. Pričom sa takáto podmienka nevzťahuje len na tie podmienky za rovnakým teda doslovným znením, ale na všetky podmienky, ktorých význam a dôsledok je taký istý ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. V danej veci z dodatku bodu č. 3 k zmluve o pripojení zo dňa 03. 04. 2008 vyplýva, že takáto zmluvná podmienka je formulovaná aj v tomto sporovom prípade, kedy dohoda zmluvných strán vychádzala z toho, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c) bod 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7 500,-- Sk tak, ako je uvedené v tabuľke č. 1.

Je zrejmé, že dodatok k zmluve o pripojení má podobu formulára a bol spoločnosťou právneho predchodcu navrhovateľa vyhotovený vopred. Odporca takýto štandardný formulár, ktorý mu bol predložený od právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, ktorými zmluvy o pripojení nepochybne sú, bol predložený bez možnosti ovplyvniť text formulára a tým pádom samozrejme aj bodu č. 3 dodatku ku zmluve zo dňa XX. XX. XXXX.

Takýto dodatok v bode 3 obsahuje teda vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako účastníka v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následného vypojenia SIM karty uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 7 500,-- Sk. Z uvedeného textu dodatku resp. zmluvy je zrejmé, že v prípade porušenia povinností právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa nie je v dodatku k zmluve ani v zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty dodávateľom. Z tohto je potom zrejmé, že dojednanie o zmluvnej pokute jednostranne zaťažuje len odporcu ako spotrebiteľa v prípade porušenia jeho povinností, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach jednotlivých zmluvných strán a to jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosť je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť cenu služieb včas. Z textu tak ako je naformulovaný v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu zaťažuje spotrebiteľa v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší hociktorú zo svojich zmluvných povinností. Kúpa zľavneného mobilného telefónu, o ktorom navrhovateľ tvrdil, že je benefitom, nevyplýva zo žiadneho predloženého listinného dôkazu, pretože pokiaľ došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy za zníženú cenu, je takýto predmet kúpy predmetom zmluvy, nie však benefitom.

Odporca teda nemal faktickú možnosť ovplyvniť text zmluvných dojednaní, ktoré boli vopred naformulované na tlačive, ktoré mu boli predložené k podpisu, či už v dodatku k zmluve o pripojení, resp. v zmluve o pripojení. Takáto forma vstupu do záväzkového vzťahu nie je akceptovateľná z dôvodu, pokiaľ jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenie a diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ musí bezvýhradne prijať, v opačnom prípade k uzavretiu zmluvy nedôjde. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo, akými sú podmienky v dodatkoch k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovné formulácie jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte.

Súd zároveň poukazuje na to, že takto naformulovaná zmluvná podmienka ohľadne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa a možnosť uplatnenia si zmluvnej pokuty od dodávateľa sa môže opakovať pre ktorékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti aj opakovane, čo tak isto spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

Súd uznáva argumenty navrhovateľa o tom, že inštitút zmluvnej pokuty upravený v občianskom zákonníku je legálnym inštitútom, ktorý je bežný v zmluvných vzťahoch. Zároveň však súd uvádza, že pokiaľ dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty súd vyhlási resp. ho posúdi ako neprijateľný a z tohto dôvodu neplatný, nie je možné sa domáhať práva z ustanovenia ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty, pretože neplatnosť takéhoto ustanovenia od počiatku spôsobuje, že účinky dohodnuté v takomto dojednaní nemôžu nastať.

Vzhľadom k tomu, že súd zmluvné dojednanie uvedené v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu ju považuje za neplatnú, nemohol návrhu navrhovateľa vyhovieť a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol, odporca úspešný v konaní bol, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnil. Z tohto dôvodu mu ju taktiež súd nepriznal. Právo na náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník a to jednak za prvostupňové konanie a tak isto konanie odvolacie, a keďže bol účastníkom v spore úspešným, súd mu právo na náhradu trov konania priznal. Trovy konania vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách právneho zastúpenia a to v rámci prvostupňového konania vo výške 49,80 Eur za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 19. 06. 2013 a vyjadrenie k návrhu navrhovateľa zo dňa 21. 06. 2013, každý úkon právnej služby po 24,90 Eur + 2 x po 7,81 Eur ako režijný paušál. Uvedené úkony právnej služby si vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil v zmysle § 10 ods.2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. s tým, že predmetom konania bola uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur a taktiež 9 % ročný úrok z omeškania od 28. 10. 2009 do zaplataenia, ktorý ku dňu prevzatia právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavoval sumu 81,64 Eur a ku dňu vyjadrenia k návrhu navrhovateľa 81,76 Eur, teda tarifná hodnota uplatňovaného peňažného plnenia ku dňu prípravy a prevzatia právneho zastúpenia predstavovala sumu 330,59 Eur (248,95 Eur + 81,64 Eur) a ku dňu vyjadrenia k návrhu navrhovateľa vo výške 330,71 Eur (248,95 Eur + 81,76 Eur), pričom z uvedeného potom vyplýva, že tarifná hodnota pre výpočet tarifnej odmeny za úkon právnej služby príprava a prevzatie právneho zastúpenia predstavuje sumu 24,90 Eur a za úkon právnej služby vyjadrenie k návrhu navrhovateľa vo výške 24,90 Eur.

Ďalšou časťou uplatnenou právnym zástupcom vedľajšieho účastníka predstavujú trovy odvolacieho konania vo výške 55,46 Eur, pozostávajúcej z polovičnej základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby odvolanie zo dňa 09. 09. 2013 a zo základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 30. 10. 2013, v celkovej výške 39,84 Eur (13,28 + 26,56 Eur), spolu s režijným paušálom vo výške 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur). Výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bol určený z tarifnej hodnoty navrhovateľom uplatňovaného peňažného plnenia v čase poskytovania právnej služby v zmysle § 10 ods.2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval spolu so zmluvnou pokutou vo výške 248,95 Eur aj 9 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 28. 10. 2009 do zaplataenia, ktorý ku dňu podaného odvolania predstavoval sumu 86,68 Eur a ku dňu vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa sumu 89,81 Eur, peňažné plnenie, ktorého sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal a teda tarifná hodnota uplatňovaného peňažného plnenia je ku dňu odvolania voči výroku rozsudku o trovách konania v sume 335,63 Eur (248,95 Eur + 86,68 Eur) a ku dňu vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa 338,76 Eur (248,95 Eur + 89,81 Eur). Tarifná hodnota, z ktorej je potom vypočítaná tarifná odmena za úkon právnej služby za odvolanie zo dňa 09. 09. 2013 s poukazom na ustanovenie § 14 ods.3 citovanej vyhlášky vo výške 1/2-ice predstavuje sumu 13,28 Eur a za úkon vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 30. 10. 2013 sumu 26,56 Eur.

Súd teda priznal právo na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka za prvostupňové konanie vo výške 49,80 Eur a za druhostupňové odvolacie konanie sumu 55,46 Eur, spolu 105,26 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.