

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Cob/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202729
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8722202729.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobcu: 1./ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., 2./ A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B. XXX/XX, XXX XX F., obaja zast.: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: Letisko Poprad - Tatry, a.s., so sídlom Na letisko 100, 058 98 Poprad, IČO: 35 912 651, zast.: TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní oboch žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 18Cb/51/2022-330 zo dňa 27.10.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

V dôvodoch svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 29.09.2022 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom žiadali žalobcovia v 1. rade a v 2. rade, aby súd nariadil odklad účinnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022, ktorými boli odvolaní žalobcovia z predstavenstva spoločnosti a ktorými boli vymenovaní noví členovia predstavenstva spoločnosti: D. G., D. H. a I. J., a to až do času rozhodnutia o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení podanej žalobcami a aby súd uložil žalovanému povinnosť strieť odklad účinnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022, ktorými boli odvolaní žalobcovia z predstavenstva spoločnosti a ktorými boli vymenovaní noví členovia predstavenstva spoločnosti: D. G., D. H. a I. J., až do času rozhodnutia o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení podanej žalobcami a tiež, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom v plnom rozsahu trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, pričom v rozsahu úhrady jednému zo žalobcov zaniká povinnosť úhrady druhému zo žalobcov.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, a to nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a nie je osvedčenosť nároku. Ak by skutočne žalovanému hrozila škoda bol by to práve žalovaný, ktorý by sa mal prípadným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhať ochrany a je absurdné, aby práve voči žalovanému smeroval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní. Uvedené neodkladné opatrenie by bolo možné vydať iba v prípade, ak by žalobcovia odôvodnili, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia im hrozí vážna ujma na ich právach a záujmoch, čo v danom prípade netvrdia. Súd nemôže

obmedziť práva žalovaného s účelom chrániť práve žalovaného pred domnelou hroziacou škodou. V danom prípade nie je splnená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy právnych pomerov medzi stranami. Tvrdenia žalobcov o tom, že neboli na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia a následne odvolanie žalobcov z predstavenstva a vymenovanie nových členov predstavenstva dôvod a nebolo to v záujme žalovaného a malo dôjsť k porušeniu zásady lojality akcionárov neboli osvedčené a tieto skutočnosti neosvedčujú dôvodnosť nároku. Obchodný zákonník umožňuje dozornej rade zvolávať mimoriadne valné zhromaždenie, ak to vyžadujú záujmy spoločnosti a v danom prípade ide iba o subjektívne vnímanie situácie žalovaného, pričom žalobcovia nie sú oprávnení posudzovať a hodnotiť činnosť dozornej rady, ktorej účelom je dohliadať na výkon pôsobnosti predstavenstva. Dozorná rada môže zvolávať mimoriadne valné zhromaždenie, ak zastáva názor, že si to záujmy spoločnosti vyžadujú.

Súd prvej inštancie aplikujúc ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 a § 331 ods. 1 CSP uviedol, že vzhľadom na zákonné ustanovenia a dôvody návrhu na neodkladné opatrenie dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne upravovať pomery v takom rozsahu, ako si uplatnili žalobcovia. V danom prípade nie je daná potreba a naliehavosť úpravy pomerov a nevyhnutnosť vydania takého opatrenia a nárok nebol osvedčený. Je nesporné, že žalobcovia podali dňa 11.10.2022 žalobu o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022, ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/55/2022. Podstatným znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasný charakter. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť všade tam, kde by jeho nenariadeniu vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav. Neodkladné opatrenie je opodstatnené, ak žalobcovia hrozí vznik alebo rozsah škody či ujmy prípadne zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu následne neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Z uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí vyplývať účel, na aký má byť navrhované neodkladné opatrenie nariadené, teda aký účel má plniť. Musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej hroziacej ujmy. Žalobcovia dostatočným spôsobom neosvedčili, že by dočasné vymenovanie nových členov predstavenstva žalovaného bolo v rozpore so zásadou lojality akcionárov voči spoločnosti a že by zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia, kde boli odvolaní žalobcovia, vykazovali znaky rozporu so zákonom a stanovami žalovaného. Pôsobnosť členov predstavenstva pri rozhodovaní v rámci obchodného vedenia spoločnosti a pri konaní v mene spoločnosti je upravené v § 191 až § 195 Obchodného zákonníka a taktiež v stanovách žalovaného. Náležitá starostlivosť členov predstavenstva pozostáva z dvoch zložiek a to je odborná starostlivosť a konanie v záujme spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Právna úprava § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka kladie dôraz na povinnosť členov predstavenstva konať v záujme spoločnosti a povinnosť člena predstavenstva vykonávať svoju pôsobnosť nielen v záujme spoločnosti, ale v záujme všetkých jej členov a treba to vnímať v súvislosti so zákazom uprednostňovať záujmy len niektorých akcionárov a konflikt medzi záujmami niektorých akcionárov, aj keď väčšinových a spoločnosťou treba riešiť v prospech záujmu spoločnosti ako celku a vzájomné konflikty a nezhody nemôže vyriešiť súd rozhodnutím, pretože nie je oprávnenosť zasahovať do činnosti jednotlivých orgánov a tým spôsobiť svojím rozhodnutím nefunkčnosť spoločnosti. Zo stanov žalovaného je zrejmé, že členovia dozornej rady boli oprávnení na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 26.09.2022, kde boli prijaté uznesenia, ktoré sa dotýkali žalobcov. Nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia by predstavovalo reštrikciu ústavov a aj Obchodným zákonníkom zaručeného práva žalovaného na vykonávanie činnosti orgánov žalovaného, a to predstavenstva žalovaného, valného zhromaždenia žalovaného a dozornej rady. Žalobca neosvedčil danosť práva na takýto zásah zo strany súdu a takéto obmedzenie nie je primerané a na nevyhnutnú mieru. Teda súd konštatuje, že takto navrhnuté obmedzenie je neprimerané a je v rozpore s ústavnými právami žalovaného na podnikanie a vyhovením takéhoto návrhu by sa strácalo postavenie a oprávnenosť jednotlivých orgánov v spoločnosti, aby to zasiahlo do činnosti žalovaného. Úspechy žalovaného počas pôsobenia žalobcov vo vedení spoločnosti nemožno dávať do pozície neodvolateľnosti jednotlivých členov predstavenstva spoločnosti a je povinnosťou členov predstavenstva konať s odbornou starostlivosťou a konať tak, aby spoločnosť dosahovala zisky a nie straty. Oprávnenia valného zhromaždenia a dozornej rady nemožno viazať len na určité osoby v predstavenstve a tým zakázať činnosť oprávnených orgánov spoločnosti, ktoré konajú v zmysle zákona a v súlade so stanovami. Žalobcov nemožno dávať do postavenia „neodvolateľných a doživotných členov predstavenstva“. Ďalší ekonomický vývoj žalovaného a jeho podnikateľské zámery

nie je možné vopred predpokladať a nie je zrejmé, že zmenou v predstavenstve žalovaného dôjde k zhoršeniu hospodárskych a ekonomických výsledkov žalovaného.

Na margo veci súd prvej inštancie uvádza, že vyhovie návrhu by bolo v rozpore so zásadou voliteľnosti do orgánov predstavenstva valným zhromaždením a vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu ako celku podali obaja žalobcovia včas spoločné odvolanie, v ktorom namietali, že rozhodol vylúčený sudca s tým, že pôvodne bol ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pridelený sudkyňi JUDr. Alexandre Mochackej vedený pod sp. zn. 21C/64/2022, pričom následné podanie o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 26.09.2022 bola ako zákonná sudkyňa pridelená JUDr. Mariana Gavalierová, ktorá zároveň v tomto konaní vydala aj odvolaním napadnuté uznesenie s tým, že na možnú manipuláciu so spismi poukázali aj vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2022. Z vyššie opísaného skutkového stavu vyplýva, že súd odňal vec návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sudkyňi JUDr. Alexandre Mochackej, ktorej bola pridelená náhodným výberom prostredníctvom elektronického systému a vec prideliť sudkyňi JUDr. Mariane Gavalierovej. Žalobcovia mali za to, že týmto postupom bola vec odňatá zákonnému sudcovi vygenerovanému náhodným výberom prostredníctvom elektronického systému v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., v dôsledku čoho bol porušený princíp nestrannosti a nezávislosti súdnictva pretavený do ust. čl. 1 CSP, čím bol zároveň naplnený odvolací dôvod – vo veci rozhodol vylúčený sudca, resp. uvedený postup predstavuje inú procesnú vadu.

Ďalej žalobcovia namietali, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď s poukazom na ust. § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, 2 namietali, že žalovaný mal byť oboznámený s návrhom na nariadenie neodkladného iba v prípade, ak návrhu bolo vyhovené, alebo, ak žalobca podal voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolanie. Súd prvej inštancie však z neznámych dôvodov sprístupnil elektronický súdny spis vo veci konania o neodkladnom opatrení žalovanému a dokonca pripustil, aby sa žalovaný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril, pričom súd prvej inštancie toto vyjadrenie zobral do úvahy aj pri vydaní napadnutého uznesenia. Podľa žalobcu takýto postup súdu predstavuje inú vadu v konaní, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže predmetný postup súdu prvej inštancie zjavne ovplyvnilo rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu.

S poukazom na ust. § 325 ods. 1 CSP a § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka je podľa žalobcov bývalý štatutár akciovej spoločnosti oprávnený podať na súd návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Súd je tak na základe uvedeného oprávnený zasahovať do vnútra spoločnosti, a to aj napriek právu akcionárov voliť členov predstavenstva. Aby však účinky rozhodnutia súdu vo veci samej nemali iba formálny charakter, a aby bola zároveň zabezpečená aj účinná ochrana práv uplatňovaných žalobou vo veci samej, má podľa odvolateľov súd právomoc na návrh žalobcov nariadiť neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 1 CSP. Pokiaľ teda súd v uznesení uviedol, že nie je oprávnený zasahovať do činností jednotlivých orgánov spoločnosti, prakticky tým derogoval ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa odvolateľov súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď konečný stav účtu spoločnosti bol vo výške -203.429,15 eur. Žalobcovia vo vzťahu k ekonomickej situácii žalovaného zároveň ako veľmi podstatné vnímali pochybenie zo strany nového vedenia spoločnosti, ktoré prijalo späťvzatie výpovedí všetkých zamestnancov žalovaného, keď predmetným krokom sa spoločnosť dostala do situácie, keď pravdepodobne nebude schopná vyplácať mzdy všetkých zamestnancov spoločnosti, a teda sa v konečnom dôsledku aj tak pristúpi k prepúšťaniu svojich zamestnancov, avšak s tým rozdielom, že im vznikne nárok na odstupné vo výške, ktorú si spoločnosť s najväčšou

pravdepodobnosťou nebude môcť dovoliť, zatiaľ čo v prípade, ak by spoločnosť neprijala späťvzatie výpovedí zamestnancov, nárok na odstupné by zamestnancom nevznikol.

Zároveň žalobcovia poukázali na osobnostný profil A. D. H., a to aj v súvislosti s dôvodným podozrením naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podvodu s tým, že vstupoval do systému G., poupravoval svoju vlastnú dochádzku na pracovisko, na ktorom sa nenachádzal v čase upravenom v jeho dochádzke, pričom tieto údaje tvorili výstup pre výpočet mzdy. V ďalšom poukázali na skutočnosť, že žalovaný počas pôsobenia žalobcov v predstavenstve žalovaného dosahoval priaznivý hospodársky výsledok (na rozdiel od predchádzajúcich období), pričom záujem na odvolaní žalobcov z predstavenstva mal predovšetkým majoritný akcionár (z dôvodu možného úmyslu dostať žalovaného do platobnej neschopnosti za účelom následného predaja spoločnosti za čo možno najnižšiu odplatu), ďalej člen predstavenstva spoločnosti p. H., ktorý poškodil žalovaného manipuláciou s dochádzkou, ako aj predseda dozornej rady žalovaného A. C., ktorý bol v priamom konflikte záujmov so žalobcom v 1. rade pre účasť oboch v komunálnych voľbách do funkcie primátora mesta Poprad, či p. B., ktorý hájil výlučne záujmy zamestnancov žalovaného. Žalobcovia mali zato, že zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti je neplatné, t. j. jeho zvolanie si nevyžadovali záujmy spoločnosti, ale vyžadovali si ho vlastné záujmy členov dozornej rady spoločnosti A. K. C. a D. B..

S poukazom na uvedené v rámci svojho odvolacieho návrhu žiadali obaja žalobcovia, aby odvolací súd ich návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že sa môže dôvodne domnievať, že mohlo dôjsť k nesprávne prideleniu návrhu do súdneho registra „C“. Nakoľko však konanie o návrhu čo sa týka obchodnoprávnej veci, malo byť zariadené do oddelenia registra „Cb“. Ak teda skutočne bol pôvodne návrh pridaný do súdneho registra „C“, je správne, ak bol následne pridelený zákonnému sudcovi, ktorý je v našom prípade sudca zo súdneho oddelenia registra „Cb“. S poukazom na uvedené preto odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP nie je podľa žalovaného daný.

Rovnako tak podľa žalovaného konanie netrpí žalobcom tvrdenou vadou, keď postup súdu nemá za následok nesprávne rozhodnutie. V prvom rade žalovaný uviedol, že súd prvej inštancie mu nesprístupnil spis vedený o návrhu a žalovaný sám bežnou lustráciou súdnych konaní na súde prvej inštancie zistil, že je voči nemu vedené konanie o návrhu. Bol to teda žalovaný, ktorý sa aktívne zaujímal či voči nemu nie je na súde prvej inštancie vedené konanie s tým, že ide o bežnú činnosť osôb, ktoré sa domnievajú, že môžu byť stranou konania. Navyše žalobcovia už bezprostredne po konaní mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 26.09.2022 vyhlasovali, že voči žalovanému sa budú brániť súdnou cestou. Ani napriek tomu nie je zrejmé ako malo k údajnej a iba tvrdenej nesprávnosti dôjsť tým, že sa žalovaný k návrhu súdu prvej inštancie vyjadril. Samotný CSP podľa žalovaného nevyklučuje možnosť, aby sa žalovaný oboznámil so znením návrhu, tak ako to vyplýva z ust. § 329 ods. 1 CSP, keď uvedené ustanovenie upravuje možnosť, nie však povinnosť súdu, rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez vyjadrenia strán. V ďalšom žalovaný uviedol, že dňa 27.10.2022 došlo v Obchodnom registri k zápisu zvolaných členov predstavenstva žalovaného a k výmazu odvolaných členov predstavenstva žalovaného, a keďže pre rozhodnutie o návrhu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania o návrhu – teda stav ku dňu 27.10.2022 o návrhu nie je možné rozhodnúť inak, ako ho zamietnuť. Na základe uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia už totiž bol riadne vykonaný zápis v Obchodnom registri. Ak by súd návrhu žalobcom vyhovel, znamenalo by to, že vyhodnocoval a rozhodoval o tom, či odvolanie žalobcov bolo alebo nebolo v záujme žalovaného. To je však celkom zjavne neprípustné a súd správne uviedol, že by tým neprípustne zasahoval do činnosti orgánov žalovaného. V trhovo založenom prostredí nie je možné a nemôže to byť ani úlohou súdu vstupovať do tohto typu rozhodnutí majiteľov podnikateľských subjektov.

K údajným nesprávnym skutkovým zisteniam žalovaný uviedol, že žalobcovia celý svoj nárok zakladali iba na činnosti a tvrdených úspechoch žalobcu v 1. rade, zatiaľ čo o žalobcovi v 2. rade v návrhu a odvolaní nie je ani zmienka. Ak teda v prípade žalobcu v 1. rade možno konštatovať, že svoj

nárok neosvedčil, v prípade žalobcu v 2. rade možno uviesť, že tento svoj nárok ani len netvrdí a ani neosvedčuje.

Žalovaný opätovne poukázal na skutočnosť, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko na tomto podaní nemajú žiadny právny záujem. Jediné osoby, ktoré by reálne mohli mať nejaký záujem na tom, aby žalovanému nevznikla škoda sú akcionári žalovaného, prípadne veritelia žalovaného, nie však bývalí (platne odvolaní) členovia predstavenstva. Žalovanému žiadna škoda nehrozí a rovnako mu nehrozí ani platobná neschopnosť.

Záverom žalovaný poukázal na to, že v návrhu tvrdené skutočnosti neosvedčujú dôvodnosť ich nároku, keď Obchodný zákonník umožňuje dozornej rade zvolať mimoriadne valné zhromaždenie, ak to vyžadujú záujmy spoločnosti (§ 199 ods. 1). Ak žalobcovia tvrdenia opak, ide iba o ich subjektívne vnímanie situácie žalovaného, pričom žalobcovia ako bývalí členovia predstavenstva žalovaného nie sú oprávnení posudzovať a hodnotiť činnosť dozornej rady, ktorej účelom je dohliadať na výkon pôsobnosti predstavenstva (§ 197 ods. 1 Obchodného zákonníka). Dozorná rada ako dozorný orgán totiž môže (dokonca musí) zvolať mimoriadne valné zhromaždenie ak zastáva názor, že si to záujmy spoločnosti vyžadujú. Sami žalobcovia v návrhu uviedli, že takmer trištvrté zamestnancov žalovaného podalo v mesiaci júl 2022 výpovede s tým, že už len táto skutočnosť sama o sebe preukazuje, že na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného mala dozorná rada objektívne a naliehavé dôvody.

Rovnako tak žalovaní poukázali, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nevykonateľný, pričom ak by súd vyhovel návrhu v zmysle požiadaviek žalobcov v konaní o zosúladení údajov v Obchodnom registri by nebolo možné iba na základe uznesenia tunajšieho súdu, ktorým by rozhodol o návrhu zapísať žalobcov ako členov predstavenstva žalovaného. Tunajší súd totiž v konaní o neodkladnom opatrení nerozhodne o tom, že členmi predstavenstva sú žalobcovia. Takto ani rozhodnúť v tomto konaní nemôže. Až do skončenia konania o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia platí, že uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia sú platné. Žalobcovia sú teda platne odvolaní a noví členovia predstavenstva platne zvolaní za členov predstavenstva žalovaného.

S poukazom na uvedené preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie žalobcov bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pri ktorom zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2, v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že žalobcovia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), f), g) CSP), v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 373 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné priznať úspech, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý dostatočne, presvedčivo a objektívne odôvodnil svoje rozhodnutie, k čomu by zásadne postačovalo len konštatovať správnosť dôvodov rozhodnutia a odvolať sa na ne. Odvolací súd ani vzhľadom na odvolacie argumenty nemá dôvod odchýliť sa od právnych záverov súdu prvej inštancie. Vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s námietkami žalobcu, dopĺňa na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2, písm. c) CSP, neodkladným opatrením možne strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv nie žalobcov ale žalovaného a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť, pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť strany sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobré možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (prípadne nemusia byť neodkladne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že účel sledovaný nariadením neodkladného opatrenia je výnimočným ustanovením, slúžiacim na okamžitú dočasnú ochranu strany, ktorej hrozí ujma, prípadne môže jeho nenariadením nastať nezvratný stav.

K uvedeným jednotlivým odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd uvádza, a to konkrétne k námietke, že vo veci rozhodol vylúčený sudca, a že tento odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP neobstoí s tým, že tak ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu (rozhodnutie o pridelení veci z č.l. 168), že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol pôvodne pridelený pod sp. zn. 21C/64/2022, do súdneho oddelenia zákonnej sudkyňi JUDr. Alexandry Mochnackej, ktorá však nesúhlasila so zaradením veci do registra „C“, nakoľko ide o obchodnú vec v zmysle § 131 Obchodného zákonníka a z tohto dôvodu mala byť zaradená do registra „Cb“ (č.l. 169 referát zákonnej sudkyne). Následne opatrením predsedu okresného súdu zo dňa 30.09.2022 (č.l. 170 súdneho spis) z dôvodu, že vec bola nesprávne zapísaná do súdneho registra v súlade s ust. § 152 ods. 9 Spravovacieho poriadku uložil predseda prevedenie veci do registra „Cb“, pričom táto vec bola náhodným výberom pridelená zákonnej sudkyňi vybavujúcej agendu „Cb“ JUDr. Mariany Gavalierovej. Je nepochybné (a nerozporujú to ani žalobcovia), že ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je obchodnoprávnou vecou a preto mala byť zaradená do obchodného registra „Cb“, pričom tak ako to vyplýva z rozvrhu práce Okresného súdu Poprad pre rok 2022 JUDr. Alexandra Mochnacká ako zákonná sudkyňa nevybavuje veci registra „Cb“, preto bol správny pokyn predsedu okresného súdu, aby vec bola náhodným výberom cestou elektronickej aplikácie pridelená do súdneho registra „Cb“. Z uvedeného dôvodu preto tento odvolací dôvod tvrdý žalobcami nie je opodstatnený.

Rovnako tak ani inou vadou nemôže byť okolnosť, že súd prvej inštancie sprístupnil elektronický súdny spis žalovanému ako účastníkovi konania o nariadení neodkladného opatrenia na základe jeho žiadosti, resp. že sa mu umožnil vyjadriť k tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď ako to

vyplýva z ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyjadrenia žalovaného, pričom ale ak tento návrh doručoval žalovanému (resp. mu sprístupnil elektronický súdny spis), aby sa mohol k návrhu vyjadriť, nemôže byť takéto konanie súdu prvej inštancie v žiadnom prípade rozporné s procesnými predpismi, teda mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a nemôže byť vadou, ktorá má sama o sebe za následok nesprávnosť uznesenia. Naopak, takéto konanie súdu prvej inštancie vedie najmä vo veciach, tak ako tomu je v prejednávanej veci, ktoré sú skutkovo a právne zložitejšie k lepšiemu objasneniu skutkového stavu, samozrejme za predpokladu, že súd prvej inštancie o návrhu rozhodne v zákonnej lehote 30 dní, tak ako tomu bolo aj v prejednávanej veci.

Okrem dôvodov, ktoré uviedol súd prvej inštancie vo svojom zamietnutí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má odvolací súd za to, že navrhované neodkladné opatrenie je nevykonateľné, a to v prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel už by nebolo možné odložiť účinnosť uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 26.09.2022, resp. strpieť odklad účinnosti týchto uznesení potom ako dňa 27.10.2022 došlo v obchodnom registri k zápisu nových zvolených členov predstavenstva žalovaného a k výmazu odvolaných členov predstavenstva žalovaného, pričom ak by tak súd urobil neprípustne by tým zasiahol do právomoci registrového súdu. Odvolací súd zdôrazňuje, že až do skončenia konania o neplatnosť uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia platí, že uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia sú platné, t. j. platí aj skutočnosť, že je platné odvolanie a zvolenie nových členov predstavenstva žalovaného už aj z dôvodu, že vymenovanie a odvolanie štatutárnych orgánov žalovaného má konštitutívne účinky, t. j. vymenovaná osoba sa stala členom predstavenstva žalovaného k dátumu prijatia uznesenia a rovnako tak odvolaná osoba prestala byť členom predstavenstva žalovaného ku dňu jej odvolania na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného. Samotný zápis do obchodného registra má len deklaratórny účinok, pričom navrhované neodkladné opatrenie by malo spätné účinky. Navyše, ani by nebolo zrejmé, ku ktorému dňu majú byť navrhovatelia zapísaní ako členovia predstavenstva a súčasne členovia predstavenstva odvolaní, čo by spôsobilo úplnú zmatečnosť pri takomto rozhodovaní v registrovom konaní, t. j. nebolo by zrejmé kto má a odkedy konať za žalobcu a kto už a odkedy za žalobcu konať nemôže.

Odvolací súd zároveň poukazuje, že samotným odvolaním a zvolením nových členov predstavenstva nemôže dôjsť ku škode na strane žalovaného, ale k tejto škode môže dôjsť len na základe konkrétnych pokynov konkrétnych členov štatutárnych orgánov žalovaného, preto pokiaľ sa žalobcovia domnievali, že k tejto škode na strane žalovaného, resp. v nakladaní s verejnými financiami môže dôjsť, mali žiadať o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd uložil nie žalovanému, ale konkrétnym členom predstavenstva žalovaného, aby nenakladali s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c) CSP), ak mali žalobcovia za to, že týmto konaním by došlo ku škode na strane žalovaného, resp. na strane štátu..

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/55/2022.

Senát Krajského súdu v Prešove uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0 (čl. 1, § 3 ods. 9, posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).