

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230999
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1212230999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou, Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: M. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. R. XX, T., zastúpeného opatrovníčkou D. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 331,94 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 12.10.2012 (pôvodne na Okresný súd Bratislava II), sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 331,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.03.2010 do zaplatenia, na základe vystavenej faktúry č. 7002218748, splatnej dňa 27.03.2010 titulom zmluvnej pokuty a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 63/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, ktorý sa zároveň zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ňu riadne a včas poplatky podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení všeobecnými podmienkami, pričom povinnosťou odporcu bolo zaplatiť zmluvnú pokutu v dohodnutej výške v prípade nedodržania zmluvných povinností. Navrhovateľ ďalej uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute, ako paušalizovanej náhrady škody, bolo sankcionovať nedodržanie konkrétnych povinností zo Zmluvy o pripojení, resp. jej Dodatku a všeobecných podmienok ktorého dôsledkom bolo že SIM karta/koncové zariadenie, musela byť vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty/ koncového zariadenia odporcovi). Potom pokiaľ by odporca splnil si povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa, zabezpečiť odporcovi mobilný telefón, prípadne program služieb za zľavnenú cenu.

Svoj nárok navrhovateľ odvodzuje od toho, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 06.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 1.91904181.

Súdu sa napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov SR, v databáze mobilných operátorov, ako aj príslušného oddelenia Policajného zboru Bratislava II. a III. nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto uznesením zo dňa 13.06.2014, č. k. 10C 50/2013-63, právoplatným 03.07.2014, ustanovil podľa § 29 ods. O.s.p. odporcovi v konaní opatrovníčku, D. Č.P., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis 13aa) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania § 115a ods. 2 O.s.p. - predmetom konania je suma nižšia ako 1000 euro (331,94 eura), tzn. ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s citovaným § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 24. 02. 2015 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 17.03.2015 o 09:30 hod., v miestnosti č. 15, tzn. v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z predložených listinných dôkazov a to: Zmluvy o pripojení Fix a jej Dodatku, faktúry č. 7002218748, splatnou dňa 27.03.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 06.12.2011, uloženou na OS Bratislava III pod Spr. 3098/2012, časťou zoznamu postúpených pohľadávok, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, súd zistil právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a to, že odporca uzatvoril so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. písomnú zmluvu o pripojení Fix a dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy, prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s. touto spoločnosťou ako „Podnikom“ v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) odporcovi, ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Podľa tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá SIM karta, na využívanie telekomunikačných služieb - program služieb „Fix 300“, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXX. Podľa Dodatku k zmluve sa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. okrem iného zaviazala zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu - typ MT Samsung U600 black za max. kúpnu cenu 1,00 Sk, zakódovaného len na použitie so SIM kartou „Podniku“, a odporca sa okrem iného zaviazal po dobu 24 mesiacov (viazanosti) nepožiadat' o odkódovanie mobilného telefónu a po túto dobu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu (Fix 300), riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie - minimálne 300 Sk/9,96 € s DPH mesačne a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Osobitnými podmienkami a platným Cenníkom. Zároveň v bode 1. písm. b) Dodatku bolo obsiahnuté zmluvné

dojednanie pre prípad porušenia záväzku odporcu nepožiadat' o odkódovanie mobilného telefónu pred uplynutím doby viazanosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk /331,94 euro.

Predložené listiny - Zmluva o pripojení a jej Dodatok neobsahovali žiadny dátum ich uzatvorenia a ani účinnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2010 (v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ďalej len „OZ“), občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.11.2011), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických

komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 4 ods. 8 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa § 5 ods. 7 ZEK, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b), e) ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 40 ods. 1, 2 a 3 ZEK, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, c) zmluvné podmienky, d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, f) výberové zablokovanie volaní, g) druhy servisných služieb, h) reklamačný poriadok, i) mechanizmus na urovnávanie sporov, j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112", k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa svojho obsahu predstavovala Zmluva o pripojení, ktorá je ako zmluvný typ upravená v § 43 ZEK, spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1, 3 a Občianskeho zákonníka, uzatvorenú právnym predchodcom navrhovateľa, v tom čase vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T- Mobile Slovakia, a.s., ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty uplatnenej spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. voči odporcovi faktúrou č. 7002218748, splatnou dňa 27.03.2010, postúpený

spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom navrhovateľovi ako postupníkovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľ predovšetkým v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. nepreukázal, že odporca sa dopustil porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, ktoré by navrhovateľovi, resp. jeho predchodcovi spoločnosti Slovak Telekom a.s. zakladali nárok na navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu. Predložená faktúra č. 7002218748, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva, nepredstavuje dôkaz, ktorý by existenciu nároku navrhovateľa na zaplatenie predmetnej zmluvnej pokuty preukazoval, nakoľko faktúru treba chápať len ako daňový doklad, resp. výzvu na zaplatenie a nie ako dôkaz preukazujúci existenciu predmetného nároku navrhovateľa. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neuviedol, v čom konkrétne malo porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu spočívať, pričom Dodatok k zmluve obsahuje viacero prípadov porušenia zmluvných povinností (iba zo strany odporcu), kedy právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniká voči odporcovi nárok na jej zaplatenie (bod. 3 Dodatku) a iba všeobecne formuloval, čo malo byť účelom dojednania o zmluvnej pokute, ako paušalizovanej náhrady škody a zároveň sankcie za nedodržanie zmluvných povinností (bez bližšej špecifikácie), čoho dôsledkom bolo vypojenie SIM karty z prevádzky a tým aj prerušenie poskytovania služieb odporcovi a z toho následne odvodenéj škody za neuhrádzanie ceny za služby (ktoré už nemohli byť odporcovi poskytnuté).

Ďalej súd uvádza, že podstatou zmluvnej pokuty je vytváranie tlaku na toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť a v prípade porušenia takto zabezpečenej povinnosti, aby uhradil dohodnutú zmluvnú pokutu oprávnenému subjektu, hoci oprávnenej strane týmto porušením povinnosti žiadna škoda nevznikla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základné funkcie zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedochádza k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z uvedeného vyplýva, že postúpením pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty predmetná zmluvná pokuta stratila svoj zabezpečovací a sankčný charakter, ktorý nútil povinnú stranu dodržiavať svoje povinnosti voči oprávnenej strane a preto bol súd toho názoru, že takéto postúpenie pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a zároveň tým predmetná zmluvná pokuta stratila svoje charakteristické znaky a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Odhliadnuc od uvedených dôvodov, samotné dojednanie o zmluvnej pokute sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Z hľadiska formy, dohodu o zmluvnej pokute, uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za platnú, keď táto bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme, avšak z hľadiska jej obsahu, podľa názoru súdu, táto je nevyvážená, čo znamená, že ju možno považovať za jednostranne zvýhodňujúcu jednu zmluvnú stranu (v danom prípade právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvná pokuta na jednej strane má plniť zabezpečovaciu funkciu v podobe pevne stanovenej sumy a zabezpečovať právo dodávateľa služieb požadovať a nútiť odporcu pod hrozbou majetkovej ujmy riadne a včasné plnenie zmluvnej povinnosti, v danom prípade týmto spôsobom zabezpečovať po dobu viazanosti realizovať mesačné zmluvné dobíjanie (300 Sk/9,96 euro) a platiť dohodnutú cenu zvoleného program služieb, pričom v prípade akceptácie zmluvnej pokuty v uvedenej výške (10.000Sk/331,94 euro), by takto určená zmluvná pokuta mnohonásobne prevýšila samotné právo, ktoré je zmluvnou pokutou zabezpečené. Priznanie zmluvnej pokuty v tejto výške by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu navrhovateľa a zároveň by znamenalo neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta na druhej strane bola dojednaná aj ako paušalizovaná náhrada škody, v súvislosti s umožnením odkúpiť si mobilný telefón za akciovú (nie predajnú) cenu, avšak zároveň Dodatok obsahuje aj dohodu o tom, že zaplatením zmluvnej pokuty, nie je dotknuté právo na náhradu škody v plnom rozsahu (tzn. aj za rozdiel ceny MT).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľa na začatie konania považoval za nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko odporcovi ako úspešnému účastníkovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.