

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Ps/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200988.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu K. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. N.Q., M. T. XXX/XX, zastúpenú opatrovníkom M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., N. XXXX/XX, v konaní o návrhu M. M. na zmenu opatrovníka nesvojprávnej, takto

### rozhodol:

Súd pozbavuje M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., N. XXXX/XX, funkcie opatrovníka nesvojprávnej K. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol do funkcie opatrovníka ustanovený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9P/59/2012 - 4 zo dňa 11. 05. 2012, právoplatným 24. 05. 2012.

Súd ustanovuje nesvojprávnej K. M., nar. XX. XX. XXXX, opatrovníka Y. M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., N. XXX/X.

Opatrovník je povinný zabezpečiť starostlivosť o K. M., zastupovať ju pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok v bežných veciach a ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom.

Opatrovník je povinný podávať súdu dvakrát ročne, vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roka správu o nesvojprávnej a správu o nakladaní s jej majetkom.

Súd ukladá doterajšiemu opatrovníkovi M. M., nar. XX. XX. XXXX, aby najneskôr do 6 týždňov po skončení svojho opatrovnictva nad opatrovankyňou predložil súdu záverečný účet zo správy majetku.

Listinu o ustanovení opatrovníka je M. M., nar. XX. XX. XXXX, povinný súdu vrátiť do 15 dní od skončenia opatrovnictva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 13Nc 802/95 zo dňa 03. 10. 1995, bola K. M., nar. XX. XX. XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. 10. 1995. Uznesením 9P/59/2012 - 4 zo dňa 11. 05. 2012, právoplatným 24. 05. 2012, bol nesvojprávnej ustanovený opatrovník M. M., jej otec.

Dňa 10. 02. 2015 bol súdu doručený návrh M. M. na zmenu opatrovníka, v ktorom uviedol, že z dôvodu pokročilého veku a pretrvávajúcich zdravotných problémov nemôže sa venovať opatere svojej dcéry. Za nového opatrovníka navrhol ustanoviť svojho syna Y. M. M., ktorý s ustanovením do funkcie opatrovníka svojej nesvojprávnej sestry súhlasil.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predseda senátu je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

V zmysle označenej právnej úpravy a na základe vyššie uvedených skutočností súd pozbavil funkcie doterajšieho opatrovníka M. M. a nesvojprávnej K. M. ustanovil nového opatrovníka, a to Y. M. M., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň vo výroku rozhodnutia súd vymedzil aj rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Keďže súd ustanovil menovanej nového opatrovníka, (pričom činnosť opatrovníka podlieha pravidelnému dozoru súdu), zaviazal zároveň doterajšieho opatrovníka vrátiť Listinu o ustanovení opatrovníka a predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku nesvojprávnej K. M..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.