

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Er/459/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205584
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Zigová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713205584.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o. so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou verita, s.r.o. so sídlom Karpatská 18, Bratislava, IČO: 35 940 875, proti povinnému: E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. J. XXX/X, H., o vymoženie 1199,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Exekútorskom úrade Mgr. Jany Virličovej (rod. Sitášovej) so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 7Er/459/2013-12 zo dňa 23.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/178/2013-20 zo dňa 27.08.2013 tunajší súd v zmysle § 44 ods. 2 Ex. por. v spojení s § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2013. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1/Oboer/379/2013-38 zo dňa 16.12.2014 dovolanie oprávneného odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2015.

Písomným podaním zo dňa 21.12.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 29.12.2014, oprávnený požiadal o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por.

Podľa § 44 ods. 3 Ex. por. ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci súd uznesením č.k. 7Er/459/2013-12 zo dňa 23.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/178/2013-20 zo dňa 27.08.2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd podľa § 44 ods. 3 Ex. por. exekučné konanie zastavil. Súd nezastavil exekúciu podľa návrhu oprávneného podľa § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por. z dôvodu, že v predmetnom exekučnom konaní nebolo vydané poverenie, nakoľko žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a z tohto dôvodu prichádza do úvahy len aplikácia ustanovenia § 44 ods. 3 Ex. por.

Podľa § 200 ods. 2 Ex. por. ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podaním zo dňa 16.03.2015, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.03.2015, súdny exekútor oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

V zmysle § 196 Ex. por. súdnemu exekútorovi patrí náhrada trov exekúcie. Vzhľadom však na skutočnosť, že súdny exekútor vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.03.2015 uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd s poukazom na § 200 ods. 2 Ex. por., podľa ktorého súd musí pri zastavení exekúcie vždy rozhodnúť o trovách exekúcie, vo výroku uznesenia vyslovil, že súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výrokov I. a II. nie je prípustné odvolanie. Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.