

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212684
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:1119212684.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti žalovanému: S. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. V., L. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, o zaplatenie 14.907,44 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 31. mája 2022 sp. zn. 8C/58/2019

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 31. mája 2022 č.k. 8C/58/2019-423.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) rozsudkom zo dňa 31. mája 2022 č.k. 8C/58/2019-423 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.907,44 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 06.09.2019 do zaplatenia na účet žalobcu, vedený v Prima banke a. s., IBAN: SK60 3100 0000 0010 0023 8267, VS: 9526991807 (výrok I.) a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 % (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe žalobkyne na zaplatenie sumy 14.907,44 € s príslušenstvom z titulu náhrady poistného plnenia poistnej zmluvy č. 6574773325 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou poisteného motorového vozidla Nissan Navara D.I. V..

3. Zo žaloby vyplynulo, že v rekreačnej chatovej oblasti Krpáčovo došlo dňa 13.01.2018 o 12.10 hod. k dopravnej nehode tak, že neznámy vodič išiel na poistenom motorovom vozidle zn. Nissan Navara, D. V. po príjazdových komunikáciách k hotelom smerom od hostinca Kukučka, k horskému hotelu Hydro Krpáčovo, pričom na zľadovatelej ceste dostal šmyk a bočne narazil do oproti idúceho motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg D. G., pričom vodič vozidla Nissan Navara EČV RA120AY z miesta nehody ušiel. Pri náraze došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg. U vodiča vozidla bola vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Dňa 14.01.2018 bol zistený vodič vozidla Nissan Navara. V dôsledku dopravnej nehody bola na motorovom vozidle Volkswagen Touareg spôsobená škoda, vyčíslená faktúrou č. 51812 21151 spolu vo výške 14.129,84 €, ktorú sumu žalobkyňa vyzvala na zaplatenie žalovaného listom zo dňa 08.08.2018 a túto sumu poukázala priamo servisnej spoločnosti AUTONOVO a.s. Banská Bystrica. Zároveň žalovaného vyzvala zo dňa 16.07.2018 vyzvala na náhradu poistného plnenia vo výške 777,60 € za náklady, ktoré boli uhradené za zapožičanie náhradného vozidla.

4. Právne vec posúdil podľa ust. § 11 ods. 7 a § 12 ods. 1 písm. e/, § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.).

5. Súd konštatoval, že žalovaný mal v čase vzniku škodovej udalosti u žalobkyne poistené motorové vozidlo Nissan Navara, pričom žalobkyňa bola povinná z tejto poistnej zmluvy poskytnúť náhradu škody za poškodenie vozidla Volkswagen Touareg a tiež náklady za zapožičanie motorového vozidla.

6. Následne po citácii ust. § 16 ods. 1, § 64 ods. 1, § 66 ods. 2, § 137 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (ďalej len zákon č. 8/2009 Z.z.), § 22 ods. 1 písm. g/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, § 420 ods. 1 až 3, § 422 ods. 1,3, § 443, § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne je dôvodný.

7. Súd konštatoval, že s poukazom na § 193 CSP je viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu. Rozsah viazanosti rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal je daný tým, do akej miery sú znaky skutkovej podstaty trestného činu, zároveň významnými okolnosťami pre rozhodnutie o uplatnenom nároku.

8. Súd uviedol, že prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal obžalobu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý uznesením zo dňa 24.09.2021 sp. zn. 5T/32/2019 postúpil vec obžalovaného S. G. na prejednanie a rozhodnutie ODI Brezno z dôvodu, že skutok nebol trestným činom, ale priestupkom.

9. Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave ako správny orgán, rozhodnutím o priestupku č.k. ORPZ-RV-ODI2-200/2021-SK zo dňa 18.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2022 a vykonateľnosť dňa 05.05.2022 rozhodol tak, že vo vzťahu k priestupku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch konanie zastavil, s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. f) - zodpovednosť za priestupok zanikla, pretože uplynuli 2 roky od jeho spáchania. V rozhodnutí zároveň žalovaného uznal vinným zo spáchania priestupku, podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu uložil sankciu - pokutu vo výške 150 €. V zmysle ust. § 22 ods. 1 písm. g), zákona o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku. Žalovaný bol uznaný za vinného v priestupkovom konaní, nakoľko vykonané dôkazy boli dôveryhodné, získané zákonným spôsobom, navzájom si neodporovali a potvrdzovali skutkový stav veci, ktorý bol vykonaným dokazovaním spoľahlivo zistený, a tiež s poukazom na skutočnosť, že žalovaný (t.j. obvinený v priestupkovom konaní) nemal námietky voči oznámeniu o spáchanom skutku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch, a po preštudovaní spisového materiálu a oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia, nežiadal doplnenie dokazovania, nenavrhol nové dôkazy ani podklady rozhodnutia, pričom spáchanie skutku bolo dostatočne a nespochybniteľne preukázané.

10. Súd dospel k záveru, že žalovaný porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v dôsledku ktorého vznikla dopravná nehoda, pri ktorej inému spôsobil škodu na majetku, následkom čoho mala žalobkyňa ako poisťovateľ proti žalovanému ako poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil. Žalovaný bol uznaný vinným jednak zo spáchania priestupku v súvislosti s plynulosťou a bezpečnosťou cestnej premávky, no žalobkyňa si uplatnila náhradu škody hlavne z titulu porušenia povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu, resp. zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu polície. Pre úspešné uplatnenie nároku podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. bol právne významný listinný dôkaz - relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, kde bolo konštatované, že vodič vozidla, ktorý dopravnú nehodu zaviniel, t.j. žalovaný, bol zistený až dňa 14.01.2018, kým dopravná nehoda sa stala dňa 13.01.2018. Skutočnosť, že žalovaný z miesta nehody odišiel bez privolania polície a na mieste nehody nezotrval až do príchodu polície, v konaní sporná nie je, sám žalovaný odchod z miesta nehody, a to, že na mieste nehody nezotrval do príchodu polície potvrdil svojou výpoveďou. Žalovaný sa na políciu dostavil až na druhý deň popoludní po dopravnej nehode. Správanie sa poškodeného bolo v súlade so zákonom, nakoľko ten na mieste dopravnej nehody zotrval do príchodu policajta a zároveň sa podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Čo sa týka výšky škody, súd vychádzal z faktúry č. 5181221151 zo dňa 08.03.2018, ktorú vystavila spoločnosť AUTONOVO a.s. autorizovaný opravca pre danú značku VW Touareg, ktorá reálne

vykonala opravu poškodeného motorového vozidla, v zmysle technológie stanovenej výrobcom vystavila faktúru, ktorá spĺňala všetky náležitosti účtovného dokladu. Predmetná faktúra obsahuje presný zoznam náhradných dielov s označením kódu položiek, ako i pracovné úkony (klampiarske práce, lakovacie práce), ktoré boli pri oprave vykonané. Spoločnosť ZNALEX s.r.o., vyhotovila znalecký posudok bez ohliadky vozidla, len z dokladov predložených v spisovom materiály, ktorá škoda nezodpovedala reálnej škode, ktorá vznikla na motorovom vozidle a celkovým nákladom na opravu. Znalecký posudok spoločnosti ZNALEX s.r.o. bol vypracovaný len pre potreby trestného konania. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobkyni aj nárok na príslušenstvo, a to 5 % úrok z omeškania z dlžnej sumy od 06.09.2019 do zaplatenia.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 261 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania.

12. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Žalovaný poukázal na to, že žiadnu povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu neporušil, keď rozvedol okolnosti, za ktorých k príchodu k polícii došlo. Z vykonaného dokazovania v trestnom konaní bolo preukázané, že políciu privolal priamo poškodený pán Ď., z ktorého dôvodu nebolo potrebné duplicitne privolať policajnú hliadku. Nemožno preto dávať žalovanému za vinu porušenie povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu, resp. skúmať a vyhodnotiť, aký dopad malo neprivolanie hliadky žalovaným, ale poškodeným na zistenie príčin a rozsahu škody. Ďalej poukázal na to, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 24.09.2021 vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému dopravnému inšpektorátu Brezno z dôvodu, že skutok nebol trestným činom ale priestupkom. ODI ORPZ v Rožňave ako správny orgán rozhodnutím o priestupku č.k. ORPZ-RV-ODI2-200/2021-SK zo dňa 18.01.2022 rozhodol tak, že vo vzťahu k priestupku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. b/ zákona o priestupkoch konanie zastavil a žalovaného uznal vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona o priestupkoch, za čo mu uložil sankciu - pokutu vo výške 150 €. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol právoplatne uznaný vinným len priestupkovo, a to z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, z ktorého zavinenia je ďalej jedine možné odvodzovať príčinnú súvislosť so vznikom škody a v rozsahu jeho spoluzavinenia. Podľa názoru žalovaného nebolo preukázané jednoznačne, že v danom prípade sa jedná o dopravnú nehodu tak, ako má na mysli § 64 ods. 1 zákona 8/2009 Z.z. Žalovaný zastáva názor, že nie je naplnená hypotéza označenej právnej normy v zmysle písm. a/ odvolávajúc sa na reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, kde je uvedené „bez zranenia“, ale aj na ďalší znalecký posudok z odboru zdravotníctva vypracovaný pre účely trestného konania, kde pôvodne uvádzané zranenia boli vylúčené. Na naplnenie hypotézy právnej normy podľa písm. d/ je potrebná vedomosť žalovaného o tom, že na vozidle bola spôsobená škoda zrejme prevyšujúca 1,5 násobok väčšej škody podľa TZ. Má za to, že v danom prípade sa nejedná o dopravnú nehodu, nie je potrebné skúmať ani porušenie povinnosti zotrvať na mieste do príchodu policajta, pričom žalovaný opätovne poukazuje na svoju výpoveď zo dňa 31.05.2021. Žalovaný ďalej namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku, nakoľko sa súd nevyporiadal s otázkou spoluzavinenia poškodeného. Poistený po tom, čo sa stala poistná udalosť, v priebehu celého jej vyporiadania oznamoval a tiež preukazoval poisťovni všetky skutočnosti, ktoré sú pre neskoršie vyplatenie poistného plnenia relevantné. Jeho oznámenie a súčinnosť vo vzťahu k poisťovni začína prípadným zadokumentovaním, najmä však ohlásením poistnej udalosti, pokračuje umožnením ohliadky a preukázaním vzniku škody a končí spravidla vyplatením poistného plnenia. Popísané súčasti procesu likvidácie nemožno vnímať izolovane. Uvedeným žalovaný poukazuje na mieru jeho spoluzavinenia na zisťovaní príčin a následku spôsobenej škody, pričom má za to, že porušením predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie je daný nárok žalobkyne voči žalovanému vôbec, resp. je tento nanajvýš daný len v určitom rozsahu.

14. Odvolanie žalovaného bolo žalobkyni prostredníctvom jej právnej zástupkyne doručené dňa 08.08.2022. Ďalšie vyjadrenie v spore doručené neboli.

15. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP

a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

16. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v tomto rozsahu potvrdil.

17. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 13.12.2022 o 9.20 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 6.12.2022 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contrario.

18. Žalovaný namietal odvolací dôvod podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, t. j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t. j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

20. Rozhodnutiu súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplynuli a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 CSP alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Rozsudok nie je ani nepreskúmateľný a nebola zistená ani iná vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

21. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonanie ďalších dôkazov nebolo potrebné. Vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ustanovenia § 191 ods. 1,2 CSP. Z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil, preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Správne, podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Ani odvolacie námietky žalovaného nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku a nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku.

23. Žalovaný vo svojom odvolaní (v jeho podstatnej časti) len zopakoval a podrobnejšie rozviedol svoje námietky a argumenty prednesené pred súdom prvej inštancie, s ktorými sa v odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie dôsledne vypořiadal aj s tým, prečo na ne neprihliadol.

24. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o dôvodnosti žaloby.

25. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva úvaha súdu, na základe ktorej dospel k vyššie uvedeným záverom s poukazom na zistený skutkový stav a príslušné zákonné ustanovenia, ktoré aplikoval v prejednávanej veci a odôvodnenie rozsudku dáva odpoveď na všetky odvolacie námietky žalovaného, keďže boli už uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie.

26. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

27. Predmetom sporu je nárok žalobkyne voči žalovanému ako poistenému, ktorý nie je poisťníkom na náhradu poistného, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla z dôvodu, že porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

28. Nebolo spornou skutočnosťou, že v čase vzniku dopravnej nehody dňa 13.01.2018 bolo motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, Nissan Navara D. V., vo vlastníctve K. P., a na predmetné motorové vozidlo bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobkyne, čo vyplynulo z poisťky č. 6 574 773 325 nachádzajúcej sa na čl. 13 súdneho spisu.

29. Z rozhodnutia o priestupku ODI ORPZ v Rožňave zo dňa 18.01.2022 sp. zn. ORPZ-RV-ODI2-200/2021-SK vyplynulo, že žalovaný ako vodič motorového vozidla Nissan Navara bol obvinený z priestupku, ktorého sa dopustil tak, že dňa 13.01.2018 o 12.10 hod. viedol v rekreačnej chatovej oblasti Krpáčovo po príjazdovej komunikácii v smere od pohostinstva Kukučka ku horskému hotelu Hydro Krpáčovo, nákladné motorové vozidlo továrenskej značky Nissan Navara ev.č. V., pričom neprispôbil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať v dôsledku čoho na zúženej, zasneženej a zľadovatennej vozovke dostal s vozidlom šmyk, počas ktorého ľavou bočnou časťou svojho vozidla narazil do ľavej bočnej časti protiidúceho osobného motorového vozidla továrenskej značky Volkswagen Touareg ev.č. BB772DS vedeného vodičom M. Ď., ktorý v snahe sa vyhnúť stretu zastal pri pravom okraji vozovky, pri dopravnej nehode bola spôsobená hmotná škoda na uvedenom osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Volkswagen Touareg (správne Nissan Navara - poznámka odvolacieho súdu) ev.č. V. pre vlastníka K. P. a na uvedenom nákladnom motorovom vozidle továrenskej značky Nissan Navara (správne Volkswagen Touareg - poznámka odvolacieho súdu) ev.č. G. pre vlastníčku S. A., pri dopravnej nehode došlo k ujme na zdraví s nezávažným ovplyvnením obvyklého spôsobu života pre M. Ď., požitie alkoholu u vodiča M. Ď. vykonaná s negatívnym výsledkom a u vodiča S. G. vykonanou dychovou skúškou po dopravnej nehode zisťované nebolo. S. G. týmto konaním porušil povinnosť vodiča ustanovenú v § 16 ods. 1 s poukazom k § 137 ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, na základe čoho sa uznal vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola podľa § 22 ods. 2 písm. c/ zák. č. 372/1990 Zb. uložená sankcia - pokuta vo výške 150 €; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2022.

30. Vecne správne postupoval súd prvej inštancie, ak s poukazom na ust. § 193 CSP a viazaný právoplatným rozhodnutím o priestupku ustálil, že žalovaný porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (§ 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. Vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. v spojení s § 137 ods. 2 písm. c/ - Porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti), v dôsledku ktorého vznikla dopravná nehoda, pri ktorej inému spôsobil škodu na majetku.

31. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

32. Z obsahu súdneho spisu konkrétne z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vyplynulo, že k dopravnej nehode došlo dňa 13.01.2018, pričom vozidlo Nissan Navara viedol neznámy vodič a vodič uvedeného vozidla bol zistený až dňa 14.01.2018.

33. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu odvolací súd zastáva názor, že bola naplnená dikcia ust. § 12 ods. 2 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z., nakoľko bolo preukázané, že poistený (žalovaný) ktorý nie je poistníkom (majiteľ vozidla) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, ktorá je poistnou udalosťou a opustil miesto dopravnej nehody.

34. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, ak dospel k názoru o dôvodnosti uplatneného nároku.

35. Nedôvodná je odvolacia námietka žalovaného, že v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že sa v danom prípade jednalo o dopravnú nehodu tak, ako to má na mysli § 64 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z..

36. V samotnom rozhodnutí o priestupku je konštatované, že žalovaný porušil povinnosť vodiča ustanovenú v § 16 ods. 1 s poukazom k § 137 ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z., pričom z ustanovenia § 137 ods. 2 písm. c/ cit. zákona vyplýva, že porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

37. Rozhodnutie o priestupku predstavuje rozhodnutie príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný priestupok, ako aj o tom, kto ho spáchal, preto bol súd prvej inštancie v zmysle ust. § 193 CSP takýmto rozhodnutím viazaný.

38. Nenáležitá je preto odvolacia námietka žalovaného, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak dospel k záveru, že žalovaný nespôsobil dopravnú nehodu v takom zmysle, ako je definovaná v ust. § 64 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z..

39. Súd prvej inštancie bol viazaný právoplatným rozhodnutím o priestupku, v ktorom bolo ustálené porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom, v dôsledku ktorého vznikne dopravná nehoda, preto nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že sa jednalo o dopravnú nehodu. Súd viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím o priestupku o danej otázke nemohol vyvodiť iný záver, teda ani záver o tom, že nedošlo k dopravnej nehode v zmysle zák. č. 8/2009 Z.z..

40. Odvolacia námietka žalovaného týkajúca sa toho, že súd neskúmal mieru spoluzavinenia žalovaného na spôsobenej škode, nie je opodstatnená.

41. Predmetom sporu nie je nárok žalobkyne na náhradu škody voči žalovanému, ale nárok žalobkyne ako poisťovateľa proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Tento nárok je osobitným regresným nárokom žalobkyne, ktorý jej vznikne po splnení zákonom stanovených podmienok. Je preto na úvahe samotnej poisťovne, či si voči poistenému uplatní tento regresný nárok v celom rozsahu alebo iba v jeho časti.

42. Odvolací súd sa stotožnil aj s ustálením výšky škody, ktorá suma bola následne uhradená v rámci poistného plnenia tak, ako o tom rozhodol súd prvej inštancie, na odôvodnenie ktoré súd zároveň poukazuje a na tomto mieste ho neopakuje.

43. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správny potvrdil.

44. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

45. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní plne úspešná, preto má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), zohľadňujúc ustanovenie § 251 CSP.

46. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).