

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Ps/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203847  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203847.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho : H. H., A.. XX.XX.XXXX, W. T. X. X. F. T. Y. T. U., P. Č.. XXX/XX, XXX XX U., zastúpeného opatrovníkom : T. X. X. F. T. Y. T. U., X. X. P. Č.. XXX/XX, XXX XX U., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzatvorenie zmluvy o výške úhrady za používanie vlastného elektrospotrebiča takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje E. U. za opatrovníka nesvojprávneho na uzavretie zmluvy Č.. XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX o úhrade za užívanie vlastného elektrospotrebiča.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho podal návrh, aby nesvojprávne bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavieraní Zmluvy č. 91/2015 zo dňa 26.02.2015. Pripojil zmluvu č.I. 91/2015, ako aj písomný súhlas obce s ustanovením za kolízneho opatrovníka.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva č. 91/2015 ( č.I. 2 ), písomný súhlas obce ( č.I. 5 ) ako aj obsah spisu tunajšieho súdu 6Ps/3/2015, ktorý bol predložený len k nahliadnutiu a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.12.2000, č.k. NC 916/00-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.02.2011. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.03.2001, č.k. 4P/46/2011 mu bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť zmluvu o výške úhrady za používanie vlastného elektrospotrebiča. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnym, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby a tiež subjektom, s ktorým má byť uzavretá zmluva o výške úhrady za používanie vlastného elektrospotrebiča ako aj opatrovníkom nesvojprávneho.

Podľa ust. § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je

8Ps/19/2015

-2-

spôsobilý na právny úkon o ktorý ide, ani ten, záujmy koho sú v rozpore so záujmami zastúpeného

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že došlo k stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať len ohľadne uzatvárania zmluvy o určení výšky úhrady za používanie vlastného elektrospotrebiča č. 91/2015 zo dňa 26.02.2015. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, kto bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).