

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010861  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314010861.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdenej R. D. a spol., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ (§ 138 písmeno b/, písmeno j) Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdenej R. D. a o sťažnosti odsúdeného S. I. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 06.02.2015, sp. zn. 3T/208/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 16. marca 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdenej R. D. a sťažnosť odsúdeného K. I. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudcom uznesením zo 06.02.2015, sp. zn. 3T/208/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 355 odsek 5 Trestného zákona odmietol ako oneskorene podaný odpor, ktorý odsúdená R. D. (ďalej len „odsúdená“) a odsúdený K. I. (ďalej len „odsúdený“) proti trestnému rozkazu v prejednávanej veci vydanému súdom prvého stupňa 21.11.2014 (ďalej len „trestný rozkaz“) podali písomnými podaniami osobne doručenými súdu prvého stupňa 27.01.2015.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil zistením, že trestný rozkaz bol doručený odsúdenej 16.01.2015 a odsúdenému 15.01.2015 a preto ak odsúdená a odsúdený podali proti nemu odpor písomnými podaniami doručenými osobne súdu prvého stupňa 27.01.2015, podal ho každý z nich po uplynutí osemdňovej lehoty na podanie odporu (ktorá uplynula odsúdenej 26.01.2015 a odsúdenému 23.01.2015), teda oneskorene.

Napadnuté uznesenie bolo oznámené doručením jeho rovnopisu odsúdenej 18.02.2015 a odsúdenému 17.02.2015 a každý z nich písomným podaním doručeným osobne súdu prvého stupňa 20.02.2015, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odsúdená neodôvodnila žiadnou skutočnosťou, okolnosťou ani právnou úvahou a ktorú odsúdený odôvodnil tvrdením, že napadnutým uznesením rozhodol ten samosudca a nie súd a že je schopný podať sťažnosť aj na Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“).

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 05.03.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdenej a o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť toho výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému každý z týchto sťažovateľov podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že jasné a úplné zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že odsúdená a odsúdený, každý v písomnom podaní 27.01.2015 osobne doručenom súdu prvého stupňa obsiahnutý odpor proti trestnému rozkazu (doručenému odsúdenej 16.01.2015 a odsúdenému 15.01.2015) podali oneskorene, teda po uplynutí osemdňovej lehoty na to ustanovenej v § 355 odsek 1 Trestného poriadku, je zákonný a opodstatnený.

Pokiaľ ide o odsúdeným podanú sťažnosť a jej odôvodnenie, v ňom uvedené tvrdenia a úvahy sú z vyššie uvedených hľadísk posúdenia zmeškania lehoty na podanie odporu proti už 15.01.2015 mu doručenému trestnému rozkazu v prejednávanej veci zjavne nerelevantné a to aj z dôvodu, že na rozhodnutie o odmietnutí oneskorene podaného odporu uznesením podľa § 355 odsek 5 Trestného poriadku je príslušný samosudca, ktorý trestný rozkaz vydal.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán sťažnosť zamietne, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdenej a odsúdeného, sťažnosť každého z nich podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok ( § 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).