

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216420
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114216420.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673 so sídlom Bratislava, Dr. Vl., Clementisa 10 proti žalovanej: H. W., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42362962 so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 v konaní o zaplatenie 261,80Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 217,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 10.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 261,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím Zmluvy o pripojení č. H. a Dodatku k zmluve o pripojení č. H. zo dňa 29.06.2012, na základe ktorých vypožičal žalovanej SIM kartu umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným účastníckym telefónnym číslom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 39,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a tak v súlade s ust. § 53a OZ žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V nadväznosti na uvedené žalobca sa v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01 a to vo výške 39,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho cenou akciovou, čo predstavuje škodu pre žalobcu spôsobenú žalovanou tým, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne svoj záväzok porušila. Žalobca si okrem uplatnenej náhrady škody uplatňuje aj cenu poskytnutých služieb vo výške 222,80 Eur vyfakturovaných za obdobie 07/2012-09/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 20.11.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný

telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, súdneho pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnila.

Na podporu práv žalovanej vstúpil do konania vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktorý do termínu súdneho pojednávania nedoručil súdu meritórne písomné stanovisko v súlade s ust. § 42 ods. O.s.p. napriek tomu, že si predvolanie na súdne pojednávanie vytýčené na deň 17.03.2015 prevzal ešte dňa 20.01.2015.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 29.06.2012 vrátane Dodatku zo dňa 20.06.2012, Pokusom o pokonávku z 22.11.2012, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 29.06.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. H. v účastníckom programe Základ s poskytnutím SIM karty a mobilného telefónu Nokia C1-01. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H. uzavretou v rovnaký deň si zmluvné strany dohodli predaj mobilného zariadenia Nokia C1-01 za zvýhodnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu 1,- Euro s uvedením, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena je 40,- Eur. V bode 2.5 písm. b/ si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 39,- Eur, ktorú je účastník povinný zaplatiť podniku v prípade porušenia povinnosti: „Pričom pokiaľ k porušeniu dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte plynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou, vynásobí číslom, ktorá má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma pokuty získanej podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“

V predmetnej veci si žalobca zároveň uplatňuje nárok na zaplatenie poskytnutých služieb fakturovaných žalovanej v období 07/2012-09/2012 v hodnote 222,80 Eur nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 05.08.2012 na sumu 129,40 Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 05.09.2012 na sumu 1,33 Eur (upomienka)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 05.09.2012 na sumu 88,09 Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 06.10.2012 na sumu 3,98 Eur (odpojenie)

Pokusom o pokonávku z 22.11.2012 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy poskytnutých služieb 222,80 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody 39,- Eur a poskytol jej lehotu najneskôr do 06.12.2012.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o poskytnutí verejných služieb č. H. vrátane Dodatku, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej SIM kartu a telekomunikačné služby mobilného operátora. Žalobca poskytol žalovanej aj predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu 1,- Euro oproti maloobchodnej cene 40,- Eur, pričom rozdiel 39,- Eur bol účastníkmi dohodnutý ako zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinnosti, ktorú žalobca upravil prijateľným spôsobom v súlade s ust. § 53 ods. 1 OZ dostatočne určito a zohľadňujúc intenzitu porušenia právnej povinnosti povinného dlžníka podľa toho, v akom časovom aspekte viazanosti došlo k porušeniu právnej povinnosti. Napriek tomu si žalobca uplatnil nárok na úhradu sumy 39,- Eur nie titulom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, ale titulom náhrady škody, ktorá žalobcovi mala vzniknúť porušením povinnosti žalovanou.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj mobilného telefónu za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva telekomunikačné zariadenia/mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovanou. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože mobilný telefón žalobca dobrovoľne

odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu nekorešpondujúcu s maloobchodnou reálnou cenou tohto zariadenia. Z pohľadu súdu by žaloba v časti uplatnených 39,- Eur bola dôvodná, pokiaľ by si ju žalobca uplatnil titulom zmluvnej pokuty a nie titulom údajnej spôsobenej škody. Z dispozičného princípu však vyplýva, že žalobca v návrhu vymedzuje predmet konania tak po skutkovej, ako aj právnej stránke, a tým jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z viazanosti súdu petítom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Je tiež nepochybné, že zásada viazanosti súdu petítom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než ktorého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v návrhu. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal uplatnenú náhradu škody vo výške 39- Eur.

Vo vzťahu k uplatnenej sume 222,80 Eur predstavujúcej poskytnuté služby mobilného operátora súd podrobil fakturované služby súdnej kontrole a dospel k záveru, že dôvodné je priznať sumu 217,49 Eur, keď z fakturovanej sumy 222,80 Eur odpočítal sumu 5,31 Eur, ktorá predstavovala fakturovanú sumu 3,98 Eur za odpojenie a 1,33 Eur za upomienku. Nakoľko zo Zmluvy o poskytnutí verejných služieb nevyplýva, žeby si zmluvné strany individuálne vymedzili zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a individuálne dojednali v prípade porušenia povinnosti poplatok za upomienku a poplatok za odpojenie, nebolo dôvodné žalobe v tejto časti vyhovieť, nakoľko žaloba súdu nepreukázala, že nárok si uplatnil na základe individuálne dojednaných zmluvných podmienok so spotrebiteľom.

Súd vyhovel v časti uplatnených 217,49 Eur aj s požadovaným úrokom z omeškania, pretože žalovaná neuhradením dlžnej sumy sa dostala do omeškania a žalobca si uplatnil titulom omeškania zákonný úrok, ktorý bolo dôvodné priznať v súlade s ust. § 517 v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania žalovanej rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou nepriznal s poukázaním na to, že žiaden z účastníkov nemal vo veci plný úspech, v konaní sa jedná o drobný spor a výška uplatnených trov konania za trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok uplatnené spolu 87,59 Eur je neprimeraných výške uplatnenej pohľadávky v konaní, ktorým je drobný spor.

Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal, pretože tento bol v konaní pasívny do termínu súdneho pojednávania nedoručil súdu písomné podanie k meritu veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.