

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209241
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114209241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej K. F., nar. X.X.XXXX, bytom K. B. C. X, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a to Občianskeho združenia Slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 467,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 418,90 eur zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 48,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,13 eur odo dňa 18.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,50 eur odo dňa 18.5.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15 eur odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31. Marca 2014 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 467,53 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikácii. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej služby elektronickej komunikácie a to uskutočňovať, prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a žalovaná sa zaviazala platiť poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalovaná žalobcovi nezaplatila dlžné sumy titulom vystavených faktúr, ktoré sú uvedené v návrhu na začatie konania.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 26.2.2014, faktúrami za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011, od 1. Mája 2011 do 31. Mája 2011, od 1.4.2011 do 30.4.2011, od 1. Marca 2011 do 31. Marca 2011,

Zmluvou o poskytnutí služby Magio Sat zo dňa 30.7.2010, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.7.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby Magio Sat, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý program služieb Magio Sat Klasik, Magio Box s HDD.

Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. Mája 2011 v sume 18,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 15 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.7.2011 na sumu 418,90 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.4.2011 na sumu 15,13 eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX postúpila pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu.

Do konania v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.6.2014 vstúpil vedľajší účastník.

Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 2. Septembra 2014 vyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania. Súd uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 134/2014 - 27 zo dňa 10. Septembra 2014 pripustil, aby sa konania popri žalovanej ako vedľajší účastník zúčastnilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Voči tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 25. Septembra 2014 odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Co 224/2014 - 49 zo dňa 29. Októbra 2014 potvrdil uznesenie súdu I. stupňa.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29. Januára 2015 vzal svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur späť. V tejto časti žiadal konanie postupom podľa § 96 O.s.p. zastaviť.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 16. Marca 2015 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29. Januára 2015, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 4.2.2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Rovnako sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovil vedľajší účastník, ako aj jeho právny zástupca, ktorým predvolanie bolo riadne a včas doručené dňa 23. a 26. Januára 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnili, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadali odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinnému ku dňu 30.07.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len združenie).

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 2 písm. i) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalobcom v tomto konaní bola dňa 24.6.2013 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na žalobcu, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní. Zároveň mal súd za preukázané, že žalovaná ako záujemca uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočniť a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite

v prevádzkovom stave, poskytol žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle uzatvorenej zmluvy ako aj všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. Mája 2011 na sumu 18,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 15 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.7.2011 na sumu 418,90 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.4.2011 na sumu 15,13 eur.

V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.1.2015 vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur späť. V tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd postupom podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred začatím pojednávania, konanie v tejto časti zastavil.

Súd považoval za dôvodné zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 48,63 eur, ktorá predstavuje poplatky za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu titulom elektronických komunikačných služieb. Rovnako súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi aj ním požadované úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania priznal súd žalobcovi deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách tohto konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z celej pôvodne žalovanej sumy vo výške 467,53 eur, pričom vo vzťahu k tejto pôvodne žalovanej sume je výsledok konania taký, že žalobca pred prvým pojednávaním zbral svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s príslušenstvom späť, pričom sa tak nestalo pre správanie žalovanej. V časti o zaplatenie istiny vo výške 48,63 eur s príslušenstvom mal úspech žalobca. Na základe uvedeného mal preto žalobca úspech v časti o zaplatenie sumy 48,63 eur s úrokom z omeškania a neúspech v časti o zaplatenie 418,90 eur spolu s úrokom z omeškania. V percentuálnom vyjadrení je pomer úspechu žalobcu v rozsahu 10,40 % k jeho neúspechu v rozsahu 89,60 %. Na základe uvedeného preto žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, súd mu rovnako náhradu trov konania nepriznal. Vedľajším účastníkom je prax súdov ohľadne zmluvných pokút známa, z tohto dôvodu vo veci podávajú paušálne písomné vyjadrenia, kde menia údaje iba o jednotlivých žalovaných. Trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v trovách právneho zastúpenia súd považoval za nehospodárne a neúčelné. Súd má za to, že v danej veci vedľajší účastník nepodal súdu žiadne relevantné písomné vyjadrenie, za ktoré by mu prináležala príslušná odmena tak, ako to ustanovuje Vyhláška č. 655/2004 Z. z., a preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Keďže vedľajší účastník nevykonával prostredníctvom právneho zástupcu (advokáta) žiadne úkony v prospech účastníka, na ktorého strane vystupoval, ktoré by boli účelné, nie je účelným ani úkon - prevzatie a príprava zastúpenia. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku. Aj keď nemožno uprieť právo vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť advokátom v zmysle ust. čl. 47 Ústavy SR, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné

podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. To platí aj na podania advokáta, ktoré neobsahujú žiadne skutočnosti, vzťahujúce sa na predmet sporu, alebo

skutočnosti, ktoré zostali medzi účastníkmi konania sporné a treba ich dokazovať, nakoľko sú významné na posúdenie veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.