

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220793
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314220793.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/ J.. R. K., A. M. XXX, štátny občan SR, 2/ J.. L. K., A. M. XXX, obaja zastúpení : VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sliezska 9, IČO: 35 918 225, proti odporcom : 1/ F. B., A. M. XXX, štátny občan SR, 2/ ID. B., A. M. XXX, štátny občan SR, 3/ X. B., A. V. K. XX, štátny občan SR, 4/ K. B., A. V. K. XX, štátny občan SR, zastúpení: JUDr. Eva Skačanievová, advokátka, so sídlom v Dunajskej Strede, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 5/ Obec Vlky, bytom Vlky, zastúpený: JUDr. Miroslav Kučera, advokát, so sídlom v Bratislave, Krajinská 30, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti a neplatnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovatelia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť odporcom 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania vo výške 567,21,-Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi 5/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.09.2014 domáhali rozhodnutia, ktorým súd určí, že:

- výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území M., obec Vlky, okres Senec a to parc. č. XX/X o výmere 907 m2 ostatné plochy zapísaná na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, je obec Vlky (odporca 5/),
- kúpna zmluva uzatvorená dňa 10.12.2002 medzi odporcom 5/ ako predávajúcim a odporcami 1/ a 2/ ako kupujúcimi 1/ a odporcami 3/ a 4/ ako kupujúcimi 2/, je neplatná.

Návrh odôvodnili skutočnosťou, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov registra " C" parcela č. XX/X o výmere 305 m2 zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XX/X o výmere 313 m2 záhrady, parcela č. XX/X o výmere 71 m2 zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XX/X o výmere 87 m2 zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XX/X o výmere 17 m2 zastavané plochy a nádvoría, stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XX/X a stavba - garáž súp. č. 170 - postavená na parcele č. XX/X, stavba - senník súp. č. XXX na parcele č. XX/X, všetko zapísané na LV č. XXX vedeného okresným úradom Senec, katastrálny odbor, v k.ú. Vlky, obec Vlky, okres Senec, vlastníctvo nadobudli navrhovatelia na základe kúpnej zmluvy, vklad povolený pod č. V-1494/99 v roku 1999.

Odporcovia 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemku registra " C" - parcela č. XX/X o výmere 907 m2 ostatné plochy, zapísaná na LV č. XXX vedeného okresným úradom Senec, katastrálny odbor, v k.ú. M., obec Vlky, okres Senec, pričom veľkosť podielov odporcov 1/ a 2/ ako manželov je 1 v pomere k celku a veľkosť podielov odporcov 3/ a 4/ ako manželov je 1 v pomere k celku. Parcelu č. XX/X odporcovia nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2002, vklad povolený pod č. V- 3837/02 od predávajúceho - odporcu 5/ - Obce Vlky. Odporca 1/ a odporca 3/ sú zároveň podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, pozemkov registra " C" - parcela č. XX/X o výmere 1267 m2 orná pôda, parcela č. XX/X z o výmere 1946 m2 orná pôda, parcela č. XX/X o výmere 1429 m2 záhrada, zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, v k.ú. M., obec Vlky, okres Senec, pričom tieto nehnuteľnosti nadobudli odporcovia 1/ a 3/ ako bratia dedením po svojich rodičoch, vklad 31 D 962/02, Dnot. 134/02. Navrhovatelia majú za to, že predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatná z týchto dôvodov:

- v označení účastníkov kúpnej zmluvy a pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť prejavu vôle zmluvných strán (§ 37 občianskeho zákonníka), keď účastníkmi na strane kupujúcich boli dva manželské páry, priamo v kúpnej zmluve je uvedené F. B. s manželkou a X. B. s manželkou, z čoho možno usudzovať, že predmet kúpy mal byť prevedený manželom do ich bezpodielového spoluvlastníctva. V článku II. kúpnej zmluvy je však uvedené, že predávajúci - odporca 5/ predáva predmet kúpy do podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1.

- nesprávne, nejasne a neurčite definovaný predmet kúpnej zmluvy ako podstatná náležitosť právneho úkonu kúpnej zmluvy - v článku I. kúpnej zmluvy je uvedené, že na predmet kúpy bol vyhotovený geometrický plán J. C. H. dňa 5.6.2002. Predmetom kúpy je nehnuteľnosť, nachádzajúca sa v k.ú. M., okres Senec - parcela č. XX/X o výmere 907 m2 zapísaná na LV č. XXX. Navrhovatelia namietajú nesprávne zadefinovaný predmet prevodu, ktorý musí byť definovaný správne a určite ako podstatná náležitosť, inak by kúpna zmluva bola absolútne neplatným právnym úkonom, keď parcela č. XX/X nebola nikdy zapísaná na liste vlastníctva 186 ale vznikla odčlenením od parcely č. XX/X. Predmet zmluvy je tak nejasný a neurčitý, a teda neplatný.

- porušenie zákona o majetku obcí, prejav vôle obce v osobe nadobúdateľov parcely č. XX/X, keď podľa zápisnice z 28. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 29.11.2002 bol uznesením č. 28/2002, bod 5 schválený predaj pozemku parcely č. 33/6 o rozlohe 907 m2 v k.ú. M. pre odporcu 1/ a 3/. Samotná kúpna zmluva tak obsahuje úplne iný prejav vôle ako prejav vôle obecného zastupiteľstva.

- pochybenie katastra nehnuteľností, keď pri tak závažných nedostatkoch a chybách v kúpnej zmluve rozhodol o vklade kúpnej zmluvy pod číslom V - 3837/02 - kúpa.

Naliehavý právny záujem navrhovatelia odôvodnili tým, že od roku 2000 chovajú kone, pričom parcela č. XX/X, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy z 10.12.2002 bola vždy prístupná, navrhovatelia ju užívali od roku 1999 do roku 2011 s vedomím, že im nepatrí a s vedomím, že užívajú pôvodnú parcelu č. 33/2, z ktorej po odčlenení vznikla sporná parcela č. XX/X. Pôvodná parcela č. XX/X v minulosti slúžila ako zrovnaná hrádza na prechod obyvateľov, vždy bola vo vlastníctve obce a predtým vo vlastníctve štátu. Navrhovatelia majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy z 10.12.2002, podľa ktorej od odporcu 5/ nadobudli spornú parcelu do vlastníctva odporcovia 1/ až 4/ s tým, že v prípade takéhoto určenia ako vlastníci susediacich pozemkov budú mať možnosť spornú parcelu od odporcu 5/ kúpiť. Naliehavý právny záujem na určení absolútnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy tak navrhovatelia vidia v zabezpečení, aby bola na základe vyslovenia neplatnosti úkonu kúpnej zmluvy vykonaná zmena v katastri nehnuteľností a teda určenie, že vlastnícke právo k parcele č. XX/X patrí odporcovi 5/. Navrhovatelia ako vlastníci susediacich pozemkov budú mať v tom prípade možnosť rovnakej ochrany ich vlastníckych práv s cieľom rovnakej možnosti žiadať v prípade možnosti kúpiť parcelu č. XX/X.

Odporcovia 1/ až 4/ žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť s tým, že navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy a následne ani na určení vlastníctva spornej nehnuteľnosti v prospech odporcu 5/. Je nepochybné, že ide o určovací návrh v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p., keď podľa ustálenej judikatúry naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah je alebo nie je, je daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľov alebo, ak by bez tohto určenia právne postavenie navrhovateľov sa stalo neistým. Pre nedostatok naliehavého právneho záujmu nemožno vyhovieť návrhu na rozhodnutie súdu určovacích výrokoch a ak súd zamietne návrh na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu je vylúčené, aby súd súčasne preskúmal návrh z vecnej stránky (rozsudok NS ČR 3Cdon 1338/96). Právne postavenie navrhovateľov by aj v prípade, že súd určí kúpnu zmluvu

z 10.12.2002 za neplatnú, a že vlastníkom sa stáva odporca 5/, zostalo nezmenené a naďalej zostáva neisté vo vzťahu vlastníckych práv k spornej parcele č. XX/X, lebo je výlučným prejavom vôle odporcu 5/ ako ďalej so spornou parcelou bude nakladať, teda je neisté, či by odporca 5/ následne spornú parcelu navrhovateľom predal do ich vlastníctva, a tak by pre navrhovateľa odstránil stav právnej neistoty. Odporcovia 1/ až 4/ majú za to, že predmetná kúpna zmluva bola dostatočne určitá a zrozumiteľná, čomu zodpovedajú aj zápisy na listoch vlastníctva so všetkými údajmi tam uvedenými a záväznými.

Odporca 5/ žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ nespĺnil základnú procesnú podmienku pripustenia dôvodnosti určovacej žaloby, teda neosvedčil naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., ktorý je daný len ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľov, alebo ak by sa bez tohto určenia ich právne postavenie stalo neistým. I prípadným rozhodnutím v kladnom zmysle čo sa týka podanej žaloby v prospech navrhovateľov ich právne postavenie by sa nezmenilo. Žalobný petít v jeho druhej časti je právne nevykonateľný, pretože pri eventuálnom vyslovení neplatnosti právneho úkonu zo strany súdu medzi zmluvnými stranami sa jedná o synalagmatický záväzok. Spornú kúpnu zmluvu preveril pred ich zápisom kompetentný orgán a povolil jej vklad. Zmluva je platná a účinná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Podľa navrhovateľov má určovacia žaloba miesto tam, kde stav nemožno dosiahnuť inak a ak by súd neurčil neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy a určil vlastníctvo pôvodného vlastníka (odporcu 5/) boli by podané ďalšie žaloby, a teda by sa neodstránila možnosť ďalších sporov. Určovacia žaloba má v tomto konaní preventívny charakter. Navrhovatelia sú vlastníkami susediacich nehnuteľností XX/X, XX/X a XX/X k parcele odporcov č. XX/X, pričom navrhovatelia využívajú parcelu č. XX/X na chov koní ako záchranná stanica pre choré a staré kone a parcelu č. XX/X užívajú dočasne na základe predbežného opatrenia vydaného v konaní na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn.6 C 320/2012 kde predmetom konania je určenie práva vecného bremena vydržaním z titulu dlhodobého dobromyseľného užívania parcely č. XX/X, keď navrhovatelia mali za to, že ide o vlastníctvo obce, nakoľko parcela č. XX/X bola odčlenená od parcely č. XX/X. Navrhovatelia spolu 4 krát požiadali o odkúpenie parcely č. XX/X na obecnom zastupiteľstve s tým, že im nebolo vyhovené, pričom, ak by sa postupovalo rovnakým spôsobom aj pri odpredaji parcely č. XX/X odporcom tak táto by bola daná na odkúpenie aj iným susediacim vlastníkom resp. na zriadenie vecného bremena, tak by bolo právne postavenie navrhovateľov iné a dnes by mali zabezpečený bezproblémový prístup k svojim nehnuteľnostiam. Odpredaj časti parcely č. XX/X bol navrhovateľom odsúhlasený na obecnom zastupiteľstve dňa 30.06.2014. Navrhovatelia sa nevedia inak dostať k svojim parcelám č. XX/X P. XX/X ako cez pozemky ďalších štyroch vlastníkov, ktorí im v súčasnosti na základe dobrého slova umožňujú prechod cez pozemky. Ak by bola možnosť vrátiť sa k právnemu stavu pred predmetnou kúpnu zmluvou, ktorá vykazuje znaky absolútne neplatného právneho úkonu, tak by bola možnosť pre navrhovateľov zabezpečiť si prejazd a prechod k svojim nehnuteľnostiam. Pokiaľ by predmetná parcela č. XX/X bola vo vlastníctve obce, tak právne postavenie navrhovateľov by bolo zjavne istejšie.

Z výsluchu navrhovateľa 1/ R. K. súd zistil, že pokiaľ ide o parcelu č. XX/X pred tým než ju odkúpili, tak túto parcelu dlhodobo užívali na základe nájomnej zmluvy a nemali žiadne problémy s prechodom cez parcelu č. XX/X. Keď začali problémy okolo odpredaja parcely č. XX/X o výmere 238 m², na ktorú bolo 7 záujemcov, tak sa rozhodla vlastníčka parcely č. XX/X, že im ju odpredá.

Z výsluchu navrhovateľky 2/ J. L. K. súd zistil, že podľa nej parcela č. XX/X, ktorá bola geometrickým plánom odčlenená od obecnej parcely č. XX/X a v decembri 2002 netransparentne odpredaná odporcom 1/ až 4/, tvorí jednotný celok s pozemkom vo vlastníctve navrhovateľov - parciel č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X P. XX/X, na ktorom sa nachádzajú stavby - rodinný dom, hospodárske budovy a prístrešky pre kone v záchrannej stanici. Táto časť parcely č. XX/X je pre nich nevyhnutne potrebná na prejazd a výjazd s nákladným motorovým vozidlom, ktorým privážajú krmivo a podstielku pre kone. Obecná parcela č. XX/X bola v roku 2013 geometrickým plánom rozdelená na parcelu č. 33/7 o výmere 238 m² a parcelu č. XX/X tiež o výmere 238 m², ktorej predaj navrhovateľom schválilo obecné zastupiteľstvo dňa 30.06.2014 z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko táto predstavuje jednotný celok s parcelami vo vlastníctve navrhovateľov a prístup k pozemkom parcelné č. XX/X, XX/X P. XX/X. Pozemok parcelné č. XX/X a XX/

X užívali navrhovatelia na základe nájomnej zmluvy od roku 2007 do roku 2011 a na prechod a prejazd k týmto pozemkom využívali parcelu č. XX/X v presvedčení, že ide o obecný pozemok. Počas doby nájmu so súhlasom vlastníčky vybudovali na pozemku stavbu - záhradný prístrešok so zastavanou plochou 39,4 m² na uskladnenie krmiva a ochranu strojov a náradia, na ktorú vydal stavebný úrad v auguste 2012 dodatočné stavebné povolenie. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8. 3. 2012 (povolený vklad pod č. V-1033/12 zo dňa 2. 5. 2012) navrhovatelia nadobudli vlastníctvo k parcelám č. XX/X P. XX/X. Následne navrhovatelia požiadali obecné zastupiteľstvo o odpredaj príľahlej časti obecnej parcely č. XX/X o výmere 238 m² spolu s ďalšími šiestimi záujemcami. Na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30. 6. 2014 bol schválený odpredaj parcely č. XX/X o výmere 238 m² v prospech navrhovateľov z dôvodu hodného osobitného zreteľa uznesením č. 186/2014. Odporcov 1/ a 4/ navrhovatelia viackrát vyzývali na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena na zabezpečenie prístupu, prechodu a prejazdu k ich pozemkom. V súčasnosti majú zabezpečený faktický prístup na parcely č. XX/X P. XX/X cez účelovú komunikáciu obce - parcela č. 98 a cez pozemok č. 406 F. a XX/X vlastníka S., ku ktorej majú nájomnú zmluvu do roku 2021 a cez parcelu č. XX/X, ktorá je vo vlastníctve obce, ktorej predaj im obecné zastupiteľstvo schválilo a obec im nebráni v prechode cez túto parcelu.

Pokiaľ navrhovatelia nebudú neúspešní v tomto konaní, budú ďalej hľadať možnosť ako si zabezpečiť prístup k pozemku v podaní žaloby na zriadenie vecného bremena na parcelu č. 33/6 okrem tej, ktorá momentálne prebieha na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6 C 116/2012.

Odporcovia 1/ až 4/ majú za to, že ani doplnenými dôkazmi ani výpoveďami navrhovateľov nebol v konaní preukázaný naliehavý právny záujem na požadovaných určeníach, nakoľko z hľadiska vecnej legitímácie tento spor môže riešiť len právne vzťahy účastníkov tohto konania a nie tretích osôb. Pokiaľ navrhovatelia poukazujú na preventívny charakter určovacej žaloby, toto nie je aplikovateľné na tento prípad keď už pred týmto konaním si navrhovatelia riešili právo prechodu cez parcelu č. XX/X iným právnym spôsobom a je tam poznačené aj vydanie predbežného opatrenia.

Z výsluchu štatutára odporcu 5/ - starostu obce Vlky A. H. súd zistil, že spor začal v roku 2010, keď navrhovatelia zabrali obecnú parcelu vedľa svojej parcely a osadili tam rampu a začali vznikať spory s tým, že už tretí rok je prejazdová cesta uzavretá rampou. Parcela č. XX/X nebola nikdy účelovou komunikáciou a vznikla pri zrovnaní hrádze a používali ju ako záhradu rodina B.. Parcela bola krížom oplotená. V roku 2002, keď obec uzavrela predmetnú kúpnu zmluvu na parcelu XX/X a navrhovatelia tvrdia, že nevedeli, že táto parcela nie je obecná, tak to museli vedieť, lebo bola pooraná od plotu až po cestu F.. V čase odpredaja v roku 2002 navrhovatelia neboli vlastníkami parcely č. 34/2. Taktiež boli prihlásení v obci len k prechodnému pobytu a až od roku 2007 k trvalému pobytu. Za parcelu č. XX/X do roku 2012 platili daň z nehnuteľnosti manželia A..

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10. 12. 2012 medzi predávajúcim - Obec Vlky a kupujúcimi: 1/ - F. B. s manželkou J. B., 2/ - X. B. s manželkou K. B. súd zistil, že predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť v k.ú. Vlky, obec Vlky, okres Senec - parcela č. XX/X o výmere 907 m² zapísaná na LV č. XXX, na predmet kúpy bol vyhotovený geometrický plán Ing. Teodorom Fodorom dňa 5. 6. 2002. Kúpna cena bola stanovená vyhláškou č. 465/1991 Zb. ods. 1 bod g) t.j. 20,-Sk /m², spolu 18.140,-Sk.

Skutočnosť, že navrhovatelia sú vlastníkami nehnuteľností susediacich s parcelou č. XX/X o výmere 907 m², ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy z 10.12.2012 nebola medzi účastníkmi sporná, táto vyplývala z predložených listov vlastníctva ako aj z kópie katastrálnej mapy.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovacia žaloba vznikla ako doplnok žaloby na plnenie, aby bolo možné poskytnúť aj nepriamu ochranu právnym pomerom tam, kde sú ohrozené. Určovacou žalobou sa navrhovateľ nedomáha prisúdenia plnenia, nedomáha sa teda vydania exekučného titulu, ale jeho zámerom je, aby súd v rozsudku vyriekol, že určité právo či právny vzťah existuje alebo neexistuje. V tomto smere majú teda určovacie žaloby len preventívnu funkciu a smerujú k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Navrhovateľ musí preukázať, že odporcom je popieraná existencia práva, resp. že jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, teda že existuje stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť

inak, len určovacím výrokom. Súd musí mať v každom štádiu konania doloženú existenciu naliehavého právneho záujmu, a či tento záujem existuje skúma súd z úradnej povinnosti.

Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení absolútnej neplatnosti právneho úkonu rozhodnutím súdu podľa § 80 písm. c) O.s.p. a nutnosť jeho tvrdenia a preukázania je jednou z nevyhnutných podmienok, aby mohol súd návrhu meritórne vyhovieť. Tento právny záujem musí existovať v čase, kedy súd vyhlasuje rozsudok. Navrhovateľ má právny záujem na požadovanom určení, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené jeho právo alebo právny vzťah, na ktorom sa zúčastňuje, alebo, ak by bolo jeho právne postavenie bez tohto určenia neisté. Určovací návrh je prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia navrhovateľa skôr, než jeho postavenie porušené, takže cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany. Ak by bolo právo navrhovateľa už porušené, stráca prevencia zmysel a navrhovateľ už nemôže mať žiadny právny záujem na určení daného práva alebo právneho vzťahu.

Navrhovatelia, na ktorých v konaní spočívalo dôkazné bremeno, nepreukázali naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko ich zámerom bolo, aby predmet tejto kúpnej zmluvy - parcela č. XX/X bol vrátený do vlastníctva pôvodného vlastníka - odporcu 5/ (1. výrok petitu žaloby navrhovateľov - určenie, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - parc. č. XX/X o výmere 907 m2 ostatné plochy zapísaná na LV číslo 468 vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor je obec Vlky) a aby im tým bolo umožnené požiadať o jeho odpredaj resp. o zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez tento pozemok. Určením neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy (ako aj určením, že výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti odporca1/) by však navrhovatelia nedosiahli, že by im bolo umožnené odkúpiť túto parcelu resp. na nej zriadiť právo vecného bremena, ktorého sa už domáhajú v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok (6C 320/2011).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že právne postavenie navrhovateľov sa požadovanými určeniami nezmení a preto nevykonal ďalšie dokazovanie navrhnuté navrhovateľmi ako aj odporcami 1/ až 4/ (návrh právnej zástupkyne navrhovateľov na predloženie územného plánu obce Vlky a dôkaz o predmete konania 6 C 320/2011 na Okresnom súde Pezinok ako aj návrh právnej zástupkyne odporcov 1/ až 4/ na založenie žaloby a predbežného opatrenia vydaného v konaní na Okresnom súde Pezinok 6 C 320/2011), nakoľko mal za to, že o veci bolo možné rozhodnúť bez potreby ďalšieho dokazovania. Preto vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci rozhodol.

Súd návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol keďže pokiaľ nebol splnený základný predpoklad určovacej žaloby, nemôže súd prejednávať žalobu po vecnej stránke.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu, a odporcom 1/ až 4/, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania celkom v sume 567,21 Eur.

Trovy konania odporcov 1/ až 4/ pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 567,21 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 3 úkonov právnej služby, tarifná odmena advokáta v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) § 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb- 32,27 Eur za 1 úkon právnej služby (1/13 t .j. 64,53 Eur , z toho 50% pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb) :

1/ prevzatie a príprava zastúpenia (02.02.2015).....32,27 Eur (§ 11 ods. 1, písm. a) § 13a ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál (8,39 Eur) (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu 40,66 Eur,

2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 17.02.2015 32,27 Eur (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c/, § 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál (8,39 Eur) (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu 40,66 Eur,

4/ účasť na pojednávaní dňa 16.03.2015..... 32,27 Eur (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. d/, § 13 ods. 2 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál (8,39 Eur) (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu 40,66 Eur

t.j. tarifná odmena + paušál celkom 121,98 Eur na jednu osobu
121,98 x 4 = 487,92 Eur za 4 zastúpené osoby (odporcovia 1/ až 4/)

- z náhrady cestovných výdavkov právnej zástupkyne odporcov 1/ až 4/ - pojednávanie dňa 16.03.2015 (trasa Dunajská Streda- Bratislava a späť, vzdialenosť 2 x 47,8 km = 95,6 km, priemerná spotreba 4,7 l / 100 km, cena pohonných hmôt 1,309 Eur / 1 l, sadzba základnej náhrady podľa Zák.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 181/2008 Z.z. 0,183 Eur/km (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 4 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v spojení so Zák.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách) = 23,37 Eur ((1,309 x 4,7/100) + 0,183 Eur) x 95,6)

t.j. cestovné právnej zástupkyne odporcov 1/ až 4/ celkom 23,37 Eur

- z náhrady za stratu času dňa 16.03.2015 (§ 15 písm. b/, § 17 ods. 1, ods.2 Vyhl.č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) spolu po 13,98 Eur za každú aj začatú polhodinu (trasa Dunajská Streda - Bratislava a späť, t.j. 4 polhodiny á 13,98 Eur), spolu 55,92 Eur.

spolu trovy právneho zastúpenia 567,21 Eur (487,92 + 23,37 + 55,92).

O trovách konania odporcu 5/ súd rozhodol podľa § 151 ods. 2 O. s.p., podľa ktorého, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na citované ustanovenie, keď súd v rozsudku vyhlásenom na pojednávaní dňa 16.03.2015 priznal úspešnému odporcovi 5/ náhradu trov konania, v písomnom vyhotovení odporcovi 5/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento účastník nevyčísli svoje trovy v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O. s.p., pričom zo spisu iné trovy okrem trov právneho zastúpenia nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.