

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214220065
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214220065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd I. II v I. pred sudkyňou O.. A. Z. v právnej veci žalobcu: BL J. collection, s.r.o., so sídlom I., K. XX, U.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou S. - K., s.r.o. so sídlom v I., K. XX, U.: XX XXX XXX, proti žalovanému: U. Z.Ď., nar. XX.XX.V., naposledy bytom S. V./XX, I., zastúpený opatrovníčkou J. A. pracovníčkou Okresného súdu I. U. o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Y. je povinný zaplatiť žalobcovi XXX,XX € spolu s

X,XX % ročným úrokom z omeškania zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX až do zaplatenia,

X,XX % ročným úrokom z omeškania zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX až do zaplatenia,

X,XX % ročným úrokom z omeškania zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX až do zaplatenia,

X,XX % ročným úrokom z omeškania zo sumy X,XX € od XX.XX.XXXX až do zaplatenia,

ako aj náhradu trov konania XX,XX € a náhradu trov právneho zastúpenia XX,XX € na účet advokátskej kancelárie S.- K., s.r.o., č. ú.: V./V., VS: V. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Y. sa žalobou podanou na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy XXX,XX € s príslušenstvom z titulu neuhradených mesačných poplatkov za využívanie elektronických komunikačných služieb "X. internet". V žalobe žalobca uviedol, že jeho právny predchodca - obchodná spoločnosť S. J., a.s., so sídlom D. XX, I. XXX XX, U.: XX XXX XXX, zapísaná v F. registri Okresného súdu I. I, oddiel. Sa, K. číslo: XXXX/B, uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení - služba X. a pohľadávku, ktorá mu z uvedenej zmluvy voči žalovanému vznikla, postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu - BL J. collection, s.r.o., so sídlom K. XX, I. XXX XX, Slovenská republika, U.: XX XXX XXX, (ďalej len "žalobca"), ako postupníka.

2

XXC/X/XXXX

Podľa § 200ea ods. X O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu X.XXX eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. X O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. X a § 115a ods. X O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Y. o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvy, faktúrami, podrobným mesačným výpisom hovorov, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Y. ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "Y.") zmluvu o pripojení (ďalej len "Y."). Z. Y. bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. X Y.) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. X Y.). Na základe predmetnej Y. poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Y. žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom S. karty, za účelom dosiahnutia bežnej užívateľskej mobilnej dátovej komunikácie. Y. sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä poskytnutý prístup na internet a platiť za poskytnutú službu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom T. podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Y. a aktuálneho T. faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra s VS: XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX C., vystavená za mesačné poplatky a nehlasové služby, poskytované v období od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX,

- faktúra s VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, na sumu vo výške XX,XX C., vystavená za mesačné poplatky a nehlasové služby poskytované v období od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX,

- faktúra s VS XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX C., vystavená za mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby za obdobie od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX.

Y. nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Y. a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Y. v spojení so K. podmienkami. B. žalovaného voči žalobcovi pozostával z neuhradených mesačných poplatkov za poskytnuté hlasové a nehlasové služby v sume XXX,XX C. (XX,XX € + XX,XX € +XX,XX € +X,XX € - upomienka za oneskorené platby).

Podľa § 43 ods. X Zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. S. zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

3

XXC/X/XXXX

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, a X F. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Q. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. F. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. B. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. S. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. X F. zákonníka v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 517 ods. X F. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 E. vlády č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. X F. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba C. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Y. tým, že riadne a včas neuhradil platby za služby poskytnuté žalobcom na základe vystavených faktúr porušil zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby, vyplývajúce z návrhu na začatie konania vo výške XXX,XX C.. Y. je povinný túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v zmysle § 517 ods. X F. zákonníka a § 3 E. vlády SR č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. X F. zákonníka, a to odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O. s. p. a zaviazal neúspešného žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný povinnosťou nahradiť mu trovy konania. J. pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu XX,XX € a z trov právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej pomoci (1. Z. a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd). O. úkon právnej pomoci v zmysle vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. predstavuje á XX,XX €, réžijný paušál á X,XX € + XX % B.. S. trovy právneho zastúpenia 63,12 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

4

17C/1/2015

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.