

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/61/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107232152
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2107232152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne BL Finance, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 307 683, zastúpená spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej T. Ž., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 658,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo 04.06.2010 č. k. 7Rob/135/2008-17.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 398,- eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 10.05.2007 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Pôvodná žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 05.11.2007 domáhala voči žalovanej zaplatenia 19.850,- Sk s príslušenstvom. Uviedla, že žalovaná suma pozostáva z istiny 11.990,- Sk, úroku vo výške 1.450,- Sk, úroku z omeškania 5.514,- Sk (sankčné úroky), zmluvnej pokuty 896,- Sk. Na základe zmluvy o úvere z 02.12.2005 uzatvorenej so žalovanou jej bol poskytnutý úver v sume 11.990,- Sk. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaná bude poskytnutý úver splácať formou pravidelných mesačných splátok (počet splátok 12) vo výške 1.120,- Sk. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila a s úhradou splátok sa dostala do omeškania.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 04.06.2010 č. k. 7Rob/135/2008-17. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanej bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu zo 04.04.2013 č. k. 5C/61/2011-50 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Súd zo zmluvy o úvere z 02.12.2005 č. 01005499, všeobecných obchodných podmienok, platobnej histórie, predsporovej výzvy, sadzobníka poplatkov, zmluvy o predaji podniku z 29.03.2006, zistil nasledovný skutkový stav veci.

Žalovaná uzavrela 02.12.2005 zmluvu o úvere č. 01005499 so spoločnosťou GE Money Multiservis, k.s. V mene tejto spoločnosti vystupoval obchodný zástupca Y. O. (IČO: 17 543 223). Na základe zmluvy o úvere bol žalovanej poskytnutý úver v sume 11.990,- Sk. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 12 mesačných splátkach po 1.120,- Sk, vždy do 02. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená na 02.01.2006. Ročná percentuálna miera nákladov daného úveru bola 12,09 %. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaná neuhradila ani jednu splátku. Na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcou GE Money Multiservis, k.s. (predtým GE Capital Multiservis, k.s.) a kupujúcou GE Money a.s. 29.3.2006 nadobudla uplatňovanú pohľadávku spoločnosť GE Money a.s. (zmluva registrovaná na tunajšom súde pod Spr 1354/06). V zmysle úverovej zmluvy sú obchodné podmienky pre úver a sadzobník poplatkov neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V zmysle bodov 6.1 a 6.2 obchodných podmienok pre úver porušenie povinnosti žalovanou, vyplývajúcich zo zmluvy o úvere zakladá právo na zmluvnú pokutu a tam, kde je to ustanovené, tiež na dohodnutý úrok z omeškania nezávisle od toho, či ide o zavinené alebo nezavinené porušenie povinnosti. Pre prípad porušenia povinnosti žalovanou poskytnúť riadne a včas peňažné plnenie v dohodnutej výške sa dojednáva úrok z omeškania vo výške podľa sadzobníka, pričom veriteľ je tiež oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa sadzobníka. V zmysle bodu 7.3 obchodných podmienok pre úver právny predchodca žalobkyne je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok podľa zmluvy o úvere v prípade, že nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností. t. j. ak žalovaná porušuje zmluvu o úvere, najmä ak bola v omeškaní s platením viac ako 3 splátok zároveň. V zmysle bodu 7.5 obchodných podmienok pre úver ukončenie platnosti zmluvy o úvere z akéhokoľvek dôvodu nezavahuje žalovanú povinnosti uhradiť v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere všetky nesplatené splátky za dobu, na ktorú bola zmluva o úvere uzatvorená, výdavky právneho predchodcu žalobkyne spojené s týmto ukončením, náhradu škody a iné záväzky. V prípadoch ukončenia platnosti zmluvy o úvere z dôvodu omeškania so splatením dlhovanej čiastky sa uplatní ustanovenie 6.2. Uznesením tunajšieho súdu z 26.04.2010 č. k. 7Rob/135/2008-14 bola pripustená zmena účastníka tak, že spoločnosť GE Money a.s. vystúpila z konania a na jej miesto vstúpila BL Finance, s. r. o. (§ 92 ods. 2, 3 O.s.p.).

Podľa sadzobníka poplatkov je zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru 20% z dlžnej čiastky, minimálne 100,- Sk, úrok z omeškania vo výške 0, 1% denne z dlžnej čiastky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

V zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) až i) zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania (príp. ich právny predchodcami) bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na

jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Na základe zmluvy o úvere bol žalovanej poskytnutý úver v sume 11.990,- Sk. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 12 mesačných splátkach po 1.120,- Sk, vždy do 02. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená na 02.01.2006. Nakoľko z platobnej histórie vyplynulo, že žalovaná neuhradila žiadnu splátku úveru, súd považoval žalobu za dôvodnú v časti istiny, t. j. 398,- eur (11.990,- Sk).

Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že údaj o RPMN je 12,09 %, čo je nesprávne (správne malo byť uvedené 21,98 %).

Práve údaj o RPMN patrí totiž k najdôležitejším údajom úverovej zmluvy zohľadňujúci všetky náklady na úver vyjadrené v percentuálnych bodoch. Ak by právna predchodkyňa žalobkyne seriózne pristupovala k tomuto údaj, nemohla uviesť hodnotu RPMN nižšiu skoro o 10 %.

Zmluva o úvere obsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov v nesprávnej výške, tento nedostatok vyhodnotil súd tak, ako keby v zmluve o úvere ročná percentuálna miera nákladov nebola uvedená s ohľadom na to, že klamlivé alebo nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemožno považovať za splnenie si zákonnej povinnosti uvedenia tohto údaje v súlade s § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedených dôvodov treba úver poskytnutý žalobkyňou žalovaným považovať za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave z 21.05.2013 sp. zn. 24Co/135/2012, rozsudok Okresného súdu Žilina z 22.01.2013 sp. zn. 10 Cb 345/2010).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti úroku v sume 48,13 eur (1.450,- Sk) zamietol.

Pokiaľ ide o nárok vo výške 183,03 eur (5.514,- Sk) ako sankčné úroky a zmluvnú pokutu 20 % z dlžnej čiastky, ktorá vyplýva zo sadzobníka, resp. všeobecných podmienok súd poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I. ÚS 3512/2011, v zmysle ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.

V danej veci zmluvná pokuta a ani úrok z omeškania vo výške 0,1% denne nebol individuálne dojednaný, ale je súčasťou všeobecných podmienok a sadzobníka ako súčasťou zmluvy, ktorú zmluvu môže spotrebiteľ buď ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave z 21.01.2014 sp. zn. 9Co/202/2013).

Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nemôžu slúžiť na to,

aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa pravdepodobne uniknú (napríklad dojednanie o zmluvnej pokute, úroku z omeškania). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nie je možné priznať právnu ochranu.

Navyše v prípade, že by toto dojednanie vyhodnotil súd ako platne dojednané s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa, ale aj s poukazom na dobré mravy, by úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne (čo je 36,5 % ročne) nemohol súd akceptovať.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh v tejto časti taktiež zamietol.

Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka vo výške 9,5 % ročne, ktorý bol platný nasledujúci deň po splatnosti poslednej splátky t. j. 03.12.2006 (nebolo totiž preukázané, že úver bol zosplatený skôr) a to od dátumu uvedeného v návrhu do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

Podľa 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (z dôvodu pomerného úspechu účastníkov konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.