

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7P/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201598.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky X. W., rod. A., nar. X.XX.XXXX, bytom A. č. XX, XXX XX O., štátna občianka SR zastúpená Centrom právnej pomoci, Nám. Slobody 12, P. O. Box 18, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30798841, zastúpeného Mgr. Ivanom Kolečavom proti odporcovi V. W., nar. X.XX.XXXX, bytom A. č. XX, XXX XX O., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému synovi X. W., nar. XX.XX.XXXX zastúpenému F. práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky X. W., rod. A., nar. X.XX.XXXX a odporcu V. W., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev B. úradu O., vo zväzku 8, ročník F., na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletého X. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky X. W., nar. X.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

Y. L. V. W., nar. X.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého X. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Otec je oprávnený sa s maloletým X. W. stretávať každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

V. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho opäť odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého k styku riadne pripraviť.

VI. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 21.3.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, ako aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v O.. B. je zapísané v knihe manželstiev B. úradu O. vo zväzku 8, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX. U oboch ide o prvé manželstvo. Manželstvo do dňa podania tohto návrhu trvá. Navrhovateľka a odporca sú štátni občania SR a ich posledné spoločné bydlisko bolo A. č. XX, XXX XX O.. Z manželstva sa narodilo jedno dieťa, toho času maloletý X., nar. 19.10.2009.

Navrhovateľka a odporca si spoločnú domácnosť založili v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu pri rodičoch odporcu. Na uvedenej adrese žili spoločne už aj pred uzatvorením manželstva. Manželstvo už od svojho začiatku nebolo harmonické. Medzi manželmi dochádzalo pravidelne a často k hádkam a nedorozumeniam ohľadom vedenia spoločnej domácnosti. V mesiaci január 2014 opustila navrhovateľka spoločnú domácnosť so svojim maloletým synom a odišla na krátky čas k svojej matke do B.. Odtiaľ odišla po krátkom čase pre nevyhovujúce podmienky na bývanie. V súčasnosti žije spoločne s maloletým synom v nájme v Q. nad A.. Od manžela odišla navrhovateľka kvôli tomu, že si spoločne už dlhú dobu nerozumeli, pravidelne sa hádali, odporca pravidelne navrhovateľke vulgárne nadával, mal voči nej neustále výčitky a pripomienky, urážal ju. Navrhovateľka stratila voči odporcovi akúkoľvek citovú náklonnosť a nechce s ním viac obnoviť manželské spolužitie.

Navrhovateľka a odporca teda nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2014 a uvedená situácia sa nezmenila ani v čase do podania tohto návrhu. Navrhovateľka žije s maloletým synom v nájmomnom byte v Q. nad A..

Navrhovateľka pokladá manželstvo s odporcom z dôvodu straty porozumenia, nezhôd v názoroch na chod spoločnej domácnosti, agresívneho a vulgárneho správania sa odporcu voči navrhovateľke, úplného zrušenia spoločnej domácnosti a straty akejkoľvek citovej náklonnosti zo strany navrhovateľky k odporcovi za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že si neplní svoju spoločenskú funkciu a preto viac nevidí nádej na obnovu ich manželského spolužitia. Navrhovateľka je nezamestnaná a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur. Maloletý syn je v súčasnosti v osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov konania a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a to: sobášny list, rodný list maloletého, zápisnica z výsluchu matky zo dňa 19.11.2014, správa zo

šetrenia pomerov zo dňa 8.1.2015, pracovná zmluva zo dňa 16.5.2014, dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.11.2014, spis 7P11/2014 tento skutkový stav:

Z výsluch navrhovateľky súd zistil, že vzťah účastníkov sa zhoršil už krátko po svadbe, najmä z dôvodu zasahovania svokry do ich života. Odporkyňa už dávnejšie navrhovala odísť od svokrovcov a nájsť si vlastné bývanie. Jedenkrát ju manžel fyzicky napadol práve kvôli svokre. Minulý rok, keď odišla do M., kde sa zamestnala ako predavačka, si tam našla známosť, ktorá trvá doposiaľ. Navrhovateľka za príčinu rozvratu manželstva považuje najmä zásahy svokry do ich života. Manžela nabádala k tomu, aby odišli od svokrovcov, našli si prenájom, ale manžel s tým nesúhlasil. Rozvrat manželstva považuje za trvalý. Aj keď sa vrátila z M., ešte sa s manželom snažili obnoviť vzťah, ale už sa to nepodarilo. Okrem mal. X. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, v súčasnosti je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a aktívne si hľadá prácu. Naposledy bola zamestnaná v M., kde pracovala v roku 2013 od konca júna do septembra. Do M. odišla iba preto, aby si zarobila peniaze na zaplatenie dlhu, ktorý jej vznikol na poplatkoch za telefonovanie, keď volala najmä manželovi, lebo maloletý sa chcel s ním rozprávať. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi a mala by začať vykonávať aktívnu činnosť. V súčasnosti majú navrhovateľka s odporcom upravené rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu súdnym rozhodnutím. Odporca sa s maloletým naposledy stretol vo februári 2014. Na maloletého odporca

prispieval až od apríla 2014, a to sumou 30,- eur mesačne, v súčasnosti je povinný v zmysle súdneho rozhodnutia prispievať na jeho výživu sumou 80,- eur mesačne, pričom takúto sumu v novembri aj zaplatil. Navrhovateľka sa snažila sprostredkovať kontakt mal. X. prostredníctvom skype, ale odporca na to nereagoval. Navrhovateľka má nové telefónne číslo, ktoré odporca nepozná, lebo predtým jej často volal za účelom toho, aby ju urážal. Navrhovateľka mu však sama viackrát volala, ale odporca nedvihol. Čo sa týka úpravy styku, je ochotná dať odporcovi maloletého aj na viac dní, ale obáva sa, že stará matka bude o nej maloletému nepekne rozprávať a tiež poukazuje na to, že má odlišné výchovné postupy, čo sa prejavovalo, už keď tam žila. Navrhovateľka by navrhovala styk otca s maloletým každú druhú sobotu od 10.00 do 18.00 hod., v prípade, ak by si chcel otec dieťaťa počas prázdnin, alebo sviatkov vziať maloletého na celý víkend, alebo na viac dní, navrhovateľka je za to, aj preto, aby upevňoval vzťah otca a dieťaťa. Takisto súhlasí s výškou výživného 80,- eur mesačne, tak ako bolo rozhodnuté v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Navrhovateľka s terajším priateľom plánuje spoločnú budúcnosť, maloletý si tiež s priateľom dobre rozumie. Keďže s manželom navrhovateľka sú si citovo odcudzení, nemieni s ním viac obnoviť spolužitie.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 8.1.2015 bolo zistené, že dňa 7.1.2015 boli prešetrené opätovne pomery na strane matky. Zistené bolo, že matka spolu s priateľom B. B. a s maloletým X. žije v prenajatom 1-izbovom byte v Q. nad A., S. č. XXX/XX. Byt majú v prenájme na dobu neurčitú a na uvedenej adrese je matka s dieťaťom prihlásená aj k trvalému pobytu. Priateľ matky sa v byte zdržiava iba počas víkendov, nakoľko pracuje v R. republike, kde sa počas týždňa aj zdržiava. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, obytnej miestnosti, kúpeľne a WC. Domácnosť je riadne vybavená elektrospotrebičmi a nábytkom. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, chladnička s mraziakom, automatická pračka, jedálenský stôl so stoličkami. V obytnej miestnosti sa nachádza lôžko s ďalším výsuvným lôžkom, komody, skrine, stolík s TV, konferenčný stolík.

Maloletý má v tejto izbe hračky a priestor na hranie. Celá domácnosť je vedená v poriadku a čistote. Mesačný prenájom bytu, vrátane energií hradí priateľ matky, vo výške 220,- eur mesačne. Priateľ matky pracuje na živnosť a mesačne dosahuje príjem cca 1000,- eur. Matka maloletého X. je toho času nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Q. nad A. ako uchádzačka o zamestnanie. Jej príjmom je dávka s príspevkami vo výške 37,20 eur mesačne a na maloletého poberá prídavok vo výške 23,52 eur mesačne. Otec na výživu dieťaťa dobrovoľne prispieval sumou po 30,- eur mesačne a to od apríla 2014. V zmysle právoplatnosti rozhodnutia súdu v mesiaci november 2014 poukázal k rukám matky na výživu dieťaťa 80,- eur a v decembri 2014 taktiež 80,- eur plus splátka dlhu 10,- eur. Maloletý X. od novembra 2014 navštevuje MŠ v D. D., časť Q.. Školné matka hradí 11,- eur mesačne. Za stravu nehradí nič, nakoľko stravu za dieťa hradí štát, keďže matka je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi. Je zdravý. Otec sa o maloletého zaujímal iba zo začiatku, vo februári 2014 ho navštívil v Q. nad A. aj osobne. Od februára 2014 bol s dieťaťom iba v telefonickom kontakte. Pri prešetrení v domácnosti matka bola vedená k tomu, aby telefónne číslo, ktoré má otec na dieťa bolo plne funkčné. Po pojednávaní dňa 23.10.2014, ktorého sa zúčastnil otec maloletého, mu matka navrhla osobné stretnutie s dieťaťom v detskom centre. Matka s dieťaťom v centre na otca čakala, on však neprišiel a telefonické hovory neprijímal. Pani W. uviedla, že otec dieťaťa sa jej chce pomstiť, robí z nej zlú matku, nakoľko bojuje o to, aby maloletý X. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Jeho tvrdenia o tom, že matka sa o dieťa riadne nestará, sa ani raz nepreukázali, v domácnosti matky boli uskutočňované pravidelné prešetrenia, bol robený dopyt na detskú lekárku a podobne. Prešetrením v domácnosti matky bolo zistené, že táto má vytvorené vyhovujúce podmienky k tomu, aby mohla maloletému X. zabezpečovať starostlivosť riadne a po všetkých stránkach. Dieťa je na matku značne emocionálne fixované a matka dieťaťu zabezpečuje nepretržité starostlivosť od odchodu zo spoločnej domácnosti, t.j. od konca januára 2014.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol súdu, aby prevzal obsah úpravy práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, aj na čas po rozvode manželstva. Taktiež navrhol zveriť maloletého X. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko striedavá osobná starostlivosť by pre vzdialenosť bydlísk rodičov bola nereálna a pre dieťa zaťažujúca. Zároveň odporučil, aby maloletého X. zastupovala a jeho majetok spravovala po rozvode manželstva matka. Zároveň je potrebné otca zaviazat' povinnosťou platiť na maloletého X. výživné vo výške 80,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva a pokiaľ bude otec dieťaťa trvať na úprave styku, aby bol styk upravený v zmysle návrhu matky, ktorý uviedla do zápisnice o výsluchu pred Okresným súdom v Trenčíne dňa 19.11.2014.

Z výsluch odporcu súd zistil, že z jeho strany ide o prvé manželstvo a iné vyživovacie povinnosti nemá. Za príčinu rozpadu manželstva označil matku navrhovateľky, pretože ju takto vychovala, pretože chodila na diskotéky a sriedala známosti. Domácnosť si založili u jeho rodičov, kde mali spočiatku samostatnú izbu, neskôr aj samostatnú kuchyňu a sociálne zariadenie. V tom čase pracoval v R. a chodil domov. Vážnejšie problémy v manželstve nastali v roku 2013, keď navrhovateľka odišla na R. zarobiť peniaze. On sa staral o maloletého, pracoval v Stropkove, maloletý navštevoval materskú škôlku a pomáhala mu aj jeho mama. V roku 2013 som bol evidovaný na ÚPSVaR a robil aj na dohodu. Pracoval na stavbe ako robotník s príjmom 130,- eur / mesačne, trvalo to 2,5 mesiaca. V tom čase už mala navrhovateľka súčasného priateľa. Od januára 2014 navrhovateľka nie je s ním v spoločnej domácnosti, odišla aj s maloletým, mala ísť naskôr za svojím otcom a potom odišla za priateľom.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Maloletého videl naposledy vo februári 2014. Pokúšal sa telefonicky kontaktovať s maloletým, avšak bezúspešne. Pracuje v Tesle Stropkov, ako robotník s príjmom 420,- / mesačne v čistom, kde má predĺžený pracovný pomer do 30.4.2005. Pracuje v dvanásť hodinovej pracovnej zmeny, ráno od 6.30 hod do 18.30 hod, na druhý deň má nočnú od 18.30 hod do 06.30 hod a potom má 2 dni voľna. Býva u rodičov, má k dispozícii obývačku, spálňu, kuchyňu, detskú izbu a sociálne zariadenie. Výdavky za bývanie platia rodičia. Rodičom neprispieva. Má pôžičky CETELEM Triangel, telefón, internet, na ktoré platí cca 100-150,- eur / mesačne. Nepovažujem sa za chorého, nenavštevuje žiadnych lekárov a neberiem žiadne lieky. Momentálne nemá s maloletým žiaden kontakt. Navrhol, aby sa sám mohol starať o dieťa, aby dieťa bolo u ňo, pretože sa bojí o to, ako sa matka oňho postará.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 31P 75/2014 zo dňa 23.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2014 súd zistil, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80,- eur mesačne od 1.3.2014. Návrh otca na zverenie maloletého do jeho starostlivosti zamietol.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods.1, ods.2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju

vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov. Zo zhodných tvrdení oboch manželov súd zistil, že títo ukončili spolužitie začiatkom roka 2014 a navrhovateľka v súčasnosti žije s priateľom, s ktorým si plánuje budúcnosť.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Príčinu rozpadu manželstva súd vidí v rozdielnosti pováh, názorov a záujmov účastníkov a vo faktickom ukončení spolužitia.

Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode upravil súd v zmysle citovaných ustanovení § 24 ods. 1, § 62, § 75 Zákona o rodine a o úprave styku rozhodol v zmysle § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine. Maloletého zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Odporcu súd zaviazal platiť výživné na maloletého X. sumou 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Pri určení výživného vychádzal zo

zárobkových možností otca a potrieb maloletého primeraných jeho veku, pričom zohľadnil aj návrhy účastníkov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého v plne vybavenej a udržiavanej domácnosti a neboli zistené, napriek opakovaným kontrolám zo strany kolízneho opatrovníka, žiadne nedostatky. Tvrdenia otca o nedostatočnej starostlivosti neboli v konaní preukázané. Maloleté dieťa žije v stabilnom prostredí s matkou a jej priateľom v mieste bydliska matky, kde navštevuje materskú škôlku a s otcom mal posledný osobný kontakt vo februári 2014.

Pri zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky súd vychádzal nielen zo samotného návrhu matky, ale aj zhodného stanoviska kolízneho opatrovníka, pričom zohľadnil útlý vek dieťaťa a jeho citovú fixáciu na matku. Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti, resp. do jeho osobnej

starostlivosti, pre takého rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky, limitované najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa má síce vytvorené bytové podmienky, avšak jeho osobná starostlivosť o maloletého by bola obmedzená jeho pracovným časom v zmenách. Otec naposledy videl maloletého v mesiaci február 2014 a doposiaľ neprejavil skutočnú snahu sa s maloletým osobne stretnúť alebo aspoň byť v pravidelnom telefonickom kontakte tak, aby zamedzil odlúčeniu s dieťaťom na viac ako jeden rok. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec nedokáže uskutočniť ani telefonický hovor s navrhovateľkou. Za takejto situácie nie je splnený ani základný predpoklad na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktorým je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa všestranných potrieb maloletého dieťaťa. V neposlednom rade, vzdialenosť bydlísk oboch rodičov by neprimeraným spôsobom zaťažovala maloletého, ktorý by musel cestovať, meniť kolektív rovesníkov v materskej škole a pod.

V záujme maloletého je, aby sa otec podieľal na jeho výchove formou úpravy styku s maloletým, preto súd rozhodol, že otec je oprávnený sa s maloletým sýkať každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. V ďalšom období bude záležať na otcovi ako bude využívať takto vytvorený priestor na realizáciu kontaktov s maloletým, a tým sa podieľať na jeho výchove. Pri zmene pomerov je možné úpravu styku zmeniť a rozšíriť aj na dlhšie časové obdobie. Obaja rodičia však budú musieť v záujme maloletého prejavovať snahu, aby dieťa nestratilo kontakt s otcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-  
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho

konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.