

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/397/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210380
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213210380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu JUDr. Daša Kontríková a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, Piešťany, právne zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná č. 9, Bratislava, proti odporkyni: B. P., bytom R. P., M. P. č. XXX/XX, o zaplatenie 844,21 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10C/178/2013-19 zo dňa 27.06.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti, v časti zamietnutia náhrady trov konania, potvrdzuje.

Odporkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom, že je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 592,40 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,11 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 184,16 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 592,40 eur od 15.05.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a o trovách rozhodol, že je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 77,78 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd po aplikácii ust. § 52 ods. 1,2,3,4, § 53 ods. 1, 4 písm. k), ods. 5, § 54 ods. 1 a 2, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Nariadenia vlády 3 ods. 1 č. 586/2008 Z.z. a čl. 1 ods. 1, čl. 2 písm. a), b), c), čl. 3 ods. 1, 2 veta prvá, veta štvrtá čl. 4, 1, 2, čl. 5, čl. 6 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 05.04.1993 a podľa bodu 1 písm. a) prílohy k tejto smernici, § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 a § 4 ods. 2 a ods. 3 poukázal na to, že ide o vzťah dodávateľa -spotrebiteľa, o vzťah spotrebiteľský a tento sa riadi zákonnými ustanoveniami Obč. zák. a Zákona o ochrane spotrebiteľa a nemôže sa riadiť Obchodným zákonníkom a to ani v prípade ak sa na tom účastníci dohodli. Takéto dojednania je podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou. Pričom na dôvod neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch tak ide o spotrebiteľský úver, režim podliehajúci zákonnej úprave Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a na základe toho vyplýva, že zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené v § 4 ods. 1,2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na úver, ktorý bol poskytnutý, navrhovateľ podal návrh čo do sumy 592,40 eur čo je výška žalovanej sumy a tento je dôvodný. Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute v úverových podmienkach Hlava 17. § 3 ide o absolútne neplatné dojednanie. Sú písané drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom, dojednanie o zmluvnej pokute je zapracované medzi menej

podstatné, menej významné obchodné podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá, nehovoriac o tom, aký dojem vyvoláva aj veľkosť (drobnosť) písma ako sú podmienky písané. Podmienky sú prakticky nečitateľné, nejasné, neurčité. Je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať, keďže musí mať pre svoju platnosť písomnú formu a v danom prípade táto absentuje. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná v zákonom predpísanej forme. Nie ako napríklad úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri jej omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 požadovať úroky z omeškania. Preto jej obsiahnutie v úverových podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Občiansky zákonník neobsahuje žiadnu zákonnú úpravu o tom, že zmluvné podmienky môžu byť obsiahnuté v tzv. všeobecných obchodných podmienkach. Takúto úpravu existuje len Obchodný zákonník, ktorého ustanovenia nemožno na tento spotrebiteľský vzťah aplikovať. Okrem toho úverové podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah čo v nich bude a nebude, v akej forme a pod. výlučne určuje len dodávateľ, ktorý tieto podmienky formuluje a v podstate spotrebiteľ (odporkyňa) ich nemôže zmeniť, keď chce získať úver má len jedinou možnosť ich podpísať a akceptovať. Navyše úverové podmienky, súčasťou ktorých majú byť aj dojednania o zmluvných pokutách nie sú podpísané ani navrhovateľom ani odporkyňou, pričom zákonné ustanovenie § 544 Obč. zák. vyžaduje na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute písomnú formu. Jej nedodržanie je z obsahom na ust. § 40 ods. 1 dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Súd preto dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovoláva. Ako nedôvodný preto súd zamietol návrh navrhovateľa o zvyšku, teda v časti výšky 251,81 eur poukazujúc na § 4 ods. 5 Zák. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru podľa § 4 ods. 2 cit. zákona. Súd zaviazal preto odporkyňu na zaplatenie istiny a spolu s úrokmi ako je vo výroku uvedené poukazujúc hlavne na § 517 ods. 2 Zákonníka práce ako aj na zaplatenie kapitalizovaného úroku ako je uvedené vo výroku a pritom zvyšok návrhu zamietol. Keďže mal navrhovateľ úspech v časti, v ktorej bolo vyhovené, tak v ostatnej časti návrh zamietnutý, bolo rozhodnuté o trovách podľa ust. § 142 ods. 2, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiada o zaplatenie 844,21 eur, to predstavuje 100 % , úspešný bol v 592,42 eur čo je 70,18 %, neúspešný tak bol v 29,82 %, pomer neúspechu a úspechu tak predstavuje 40,36 % a to je miera úspechu v tomto spore týkajúca sa navrhovateľa. Vyčíslil si náhradu trov vo výške 192,72, ako bolo uvedené mal úspech iba v 40,36 % čo predstavuje náhradu trov 77,78 eur. Táto mu bola priznaná.

Proti rozsudku v časti zamietnutia podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) O.s.p. Poukazuje na to, že nesúhlasí s konštatovaním súdu prvého stupňa, že predmetná úverová zmluva neobsahuje základné obsahové náležitosti o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a to konečnú splatnosť úveru. Uvedené náležitosti, ktoré absenciu v úverovej zmluve súd prvého stupňa konštatoval vyžadovanej v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. g) si dovolil navrhovateľ uviesť, že konečnú splatnosť uvádza priamo na prednej strane úverovej zmluvy v bode 60. a to 20.03.2012, pričom táto je v zmluve uvedená väčším, hrubším typom písma tak, aby sa mohol s ňou spotrebiteľ pri podpise bez akýchkoľvek ťažkostí oboznámiť. Preto závery, že táto náležitosť chýba, je v rozpore so skutkovým stavom predloženým navrhovateľom spolu s návrhom. Uzavretá úverová zmluva obsahuje okrem uvedenej konečnej splatnosti aj ostatné zákonom požadované náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 až 4 cit. zák. Pretože obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa je uvedené na prednej strane zmluvy v ľavom hornom rohu, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu spotrebiteľa ako klient je v bode 7. až 27., identifikácia osoby ktorej vlastnícke právo tovaru alebo služby neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania alebo prevzatia tovaru alebo služby a podmienku nadobudnutia vlastníctva tak daný bod sa na uvedený prípad nevzťahuje, pretože vlastnícke právo k tovaru prechádza na spotrebiteľa dňom podpisu zmluvy ako to vyplýva z bodu 68., adresa predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamácie sú uvedené na prednej strane v bode 63., celková výška mena poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky sú uvedené na strane 48. Pre prípad odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru a služby na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cena služby uvedený bod sa na daný prípad nevzťahuje. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru je bod 60., lehota splatnosti 20.03.2012. V bode 52. je ročná úroková sadzba vo výške 41,57 %, výška splátok úveru je dohodnutá na sumu 39,19 eur je to bod 50., počet splátok vyplýva z bodu 51. celkovo 24, splatnosť jednotlivých splátok je dohodnutá na 20. deň v kalendárnom mesiaci. Bod 58. a splatnosť prvej splátky je dohodnutá na deň 23.04.2010 bod 57. Výška RPMN je uvedená

v bode 53. vo výške 51,50 eur, celková výška nákladov je v bode 55. a to 311,46 eur. Priemerná RPMN je uvedená v bode 54. vo výške 48,66 %, ručenie ani poistenie navrhovateľ od odporkyne nevyžadoval. Pre prípad omeškania s riadnym a včasným plnením predpísaných splátok bolo medzi účastníkmi dohodnuté sankcie z omeškania v § 3 Hlavy 17. úverových podmienok, následne oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti v § 5 Hlavy 5. úverových podmienok klient je oprávnený celkový poskytnutý úver vrátiť pred termínom splatnosti splátok a v § 2 Hlavy 7. úverových podmienok klient je oprávnený splatiť predčasnou splátkou celý úver pred lehotou splatnosti. Práva spotrebiteľa a takisto aj spôsob zániku záväzku ako aj príslušný kontrolný úrad sú uvedené v úverových podmienkach, preto má navrhovateľ zato, že zmluva spĺňa všetky náležitosti. Pri námietke neplatnosti úverových podmienok pre nejasnosť a neurčitosť poukázal navrhovateľ nato, že v právnom poriadku neexistuje osobitná norma, ktorá by sa týkala veľkosti písma jednotlivých zmluvných ustanovení formulárových zmlúv. Odkaz na všeobecné podmienky s poukazom na ust. § 273 ods. 3 Obch. zákonníka, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné podmienky ako aj iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám známe alebo k návrhu priložené, odhliadnuc od uvedeného aj pre zmluvné vzťahy upravené Obč. zákonníkom je možné aby boli zmluvné podmienky inkorporované do zmluvného vzťahu a má zato, že v prípade ak by sa na daný úverový vzťah aplikoval Obč. zákonník úverové podmienky aj v tomto prípade sa stali platnou súčasťou. Dojednania o zmluvnej pokute odporkyňa na prednej strane vyhlásila, že prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný, je nesporne, že písomná forma dojednania zmluvnej pokuty bola dodržaná, dojednanie obsiahnuté v príslušnom ustanovení úverových podmienok a takisto je jasne a zrozumiteľný spôsob jej určenia vyplývajúci z § 3 Hlavy 17. úverových podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšie ako 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % z čiastky z ktorej úhradou je v omeškaní. Má teda zato navrhovateľ, že predmetná úverová zmluva bola uzatvorená platne a spĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a preto nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd dospel na základe vykonaných dôkazoch k nesprávnym skutkovým zisteniam ak zistil, že úverová zmluva neobsahuje zákonom predpísané obligatórne náležitosti, čím nesprávne vec právne posúdil keď považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhol preto navrhovateľ v odvolaní rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňoval i náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), potom, čo zistil, že bolo odvolanie podané včas oprávnenou osobou (§ 201 § 204 O.s.p.), prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), zverejnením termínu vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 O.s.p.), pretože zistil, že rozhodnutie je vecne správne v časti zamietnutia a súvisiacom výroku náhrady trov konania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ Zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery

je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platný k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 spotrebiteľský úver spotrebiteľ začal čerpať, b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré

mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/95 Z. z. (v znení platnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Odvolaací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a poukazuje na správne dôvody v tom, že v zmluve chýbajú náležitosti určené v § 4 ods. 2 písm. g/ a i/. Dojednania o splatnosti mesačných splátok, ako aj o splatnosti celého úveru v úverovej zmluve nemožno posúdiť ako zrozumiteľné pre spotrebiteľa, tieto údaje vyžadované zákonom musia byť označené jednoznačne a navyše nie s odkazom na skutočnosť, ktorá nastane až po podpísaní zmluvy pre spotrebiteľa v neznámej lehote (dňom poskytnutia peňažných prostriedkov). Pre absenciu týchto náležitostí zmluvy je potrebné považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov, ako to vyplýva z cit. § 4 ods. 3 Zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy.

K správnosti týchto dôvodov zamietnutia návrhu v časti nároku na zmluvnú pokutu odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že táto zmluvná podmienka je „dojednaná“ v obchodných podmienkach a nespĺňa zákonom stanovenú podmienku písomnej formy obojstranného súhlasu zmluvných strán, nakoľko tu absentuje vážny prejav vôle žalovaného a z tohto dôvodu v časti nároku na zmluvnú pokutu je žaloba zamietnutá správne. Na zdôraznenie správnosti dôvodov súdu prvého stupňa v tejto časti odvolací súd dodáva: Dohoda o zmluvnej pokute sa pokladá za rozhodujúcu doložku úverovej zmluvy, a preto nemôže byť súčasťou VOP, len súčasťou zmluvy (nález ÚS ČR : I. ÚS 3512/11).

Preto bolo v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust. § 224 ods. 1 za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. má právo úspešná odporkyňa na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy jej však nevznikli ani si ich neuplatnila, preto bolo rozhodnuté, že sa jej náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom počtom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.