

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207449
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému Q. F., H.. XX. X. XXXX, trvale bytom N. F. Z., X. XX/X, o zaplatenie 201,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,40 eur, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 116,40 eur od 16. 8. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 2,55 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 8,89 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 8. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 201,60 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 157,48 eur od 3. 9. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 201,60 eur od 16. 8. 2013 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania. Vo svojej žalobe uviedol, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29. 12. 2010 žalovanému úver vo výške 449,- eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzavretá prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 26 mesačných splátkach vo výške 25,84 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15. 1. 2011. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok naposledy listom zo dňa 9. 9. 2013. Zmluvnú pokutu strany dojednali v čl. V. - 3 všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. Dňa 15. 8. 2013 sa stal splatný dlh žalovaného vo výške 201,60 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 39 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 2. 9. 2013, žalobca sa domáha aj zaplatenia úroku 39 % ročne zo sumy 157,48 eur (úverová istina od 3. 9. 2013 do zaplatenia).

V doplnení žaloby doručenej súdu dňa 20. 2. 2015 žalobca uviedol, že žalovanému bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 29. 12. 2010 poskytnutý klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja vo výške 449,- eur na nákup tovaru, ktorý mal žalovaný splácať v 26 mesačných splátkach po 25,84 eur, počnúc dňom 15. 1. 2011. S ohľadom na skutočnosť, že úver bol odfinancovaný až 13. 1. 2011, bol dátum splatnosti prvej splátky posunutý na deň 15. 2. 2011, úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15. 3. 2013. Žalovaný mal na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť žalobcovi sumu v celkovej výške 671,84 eur, ktorý pozostáva z poskytnutého úveru 449,- eur a zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 222,84 eur. Každá splátka vo výške 25,84 eur zahŕňa úverovú istinu a zmluvne dohodnutý úrok. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 39 % platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý úver uhradil sumu v celkovej výške 555,44 eur do splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných od februára 2011 do januára 2013 v celkovej výške 511,94 eur, z toho na úverovú istinu 291,52 eur a zmluvné úroky 220,42 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 43,50 eur. Žalovaný požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť posunula. Úver sa stal splatný ku dňu 15. 8. 2013. Dlžná suma 201,60 eur pozostáva zo sumy 157,48 eur - neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti z dlžných mesačných splátok úveru splatných vo februári 2013 až v auguste 2013, zo sumy 2,42 eur - dlžných zmluvných úrokov z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti vo februári a v marci 2013 a zo sumy 41,70 eur - neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zo dňa 1. 3. 2013 vo výške 3,90 eur, zo dňa 15. 3. 2013 vo výške 8,90 eur a zo dňa 2. 4. 2013 vo výške 28,90 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 23. 1. 2015, č. k. 5C/241/2014-33, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, predžalobnými upomienkami, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, výpisom z úverového účtu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42692195749001, dňa 29. 12. 2010 (ďalej len zmluva). Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 449,- eur, celková čiastka k zaplateniu bola dohodnuté 671,84 eur. Strany si ďalej dohodli počet mesačných splátok 26 vo výške 25,84 eur, ročnú úrokovú sadzbu 39 %, dátum prvej splátky 15. 1. 2011, termín splatnosti splátky 15. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 15. 2. 2013, RPMN 46,76 %, priemerná hodnota RPMN 44,57 %. Podľa čl. V. - 3., ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas je CETELEM oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, pri omeškaní s poslednou splátkou uplynutím 30. dňa omeškania. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby CETELEM-u.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 9. 9. 2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 201,60 eur, zloženej z úverovej istiny 157,48 eur, dlžných úrokov a poplatkov a poistného vo výške 2,42 eur, nákladov spojených z uplatnením pohľadávky 41,70 eur. Súčasne žalobca žalovanému oznámil, že dlh sa stal splatný v celom rozsahu dňa 15. 8. 2013, z dôvodu omeškania so splácaním poskytnutého úveru. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 12. 9. 2014.

Z potvrdení žalobcu súd zistil, že 13. 1. 2011 bol financovaný úverový prípad žalovaného č. 42692195749001. Žalovaný uhradil celkovú čiastku 555,44 eur (celkovo 19 splátok vo výške 25,84 eur, jedna splátka zaplatená dňa 20. 6. 2011 vo výške 64,48 eur).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané

na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že účastníci konania uzatvorili 29. 12. 2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu žalovanému vo výške 449,- eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Žalovaný mal na základe poskytnutého úveru zaplatiť žalobcovi celkovo čiastku 671,84 eur. Žalovaný na poskytnutý úver zaplatil žalobcovi čiastku 555,44 eur. Úver sa stal splatný dňom 15. 8. 2013 z dôvodu posunutia dátumu prvej splátky na deň 15. 2. 2011 a z dôvodu odkladu splátok, ktoré umožnil žalobca žalovanému, teda nedošlo k predčasnej splatnosti úveru. Súd priznal žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú mal žalovaný zaplatiť celkom a sumou, ktorú žalobcovi zaplatil, t. j. súd priznal žalobcovi sumu 116,40 eur. V časti uplatnených úrokov vo výške 39 % zo sumy 157,48 eur od 3. 9. 2013 do zaplatenia súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo 15. 8. 2013, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už žalobcovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax slovenských súdov a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov po splatnosti úveru.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v súdom priznanej sume 116,40 eur od 16. 8. 2013 do zaplatenia, keďže úver sa stal splatný dňom 15. 8. 2013. Výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými

ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute do všeobecných obchodných podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovanému, nakoľko obchodné podmienky majú podporný charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednanie. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 41,70 eur, nakoľko ich žalobca riadne nepreukázal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 116,40 eur, čo percentuálne činí 57,74 %, neúspech predstavoval sumu 85,20 eur, čo percentuálne činí 42,26 % Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 57,74 % - 42,26 % je rozdiel 15,48 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 15,48 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 2,55 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) a 15,48 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 6,17 eur (jeden úkon á 19,92 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 1,24 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 1,48 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 8,89 eur. Súd nepriznal náhradu trov konania za úkon podanie doručené súdu 20. 2. 2015, ktoré podal žalobca po výzve súdu, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený. Žalobca si bol povinný splniť svoju povinnosť tvrdenia už spolu s podaním žaloby na súd. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.