

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13Ps/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203355  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203355.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu: H. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých C. Q., zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých, H. XXX, XXX XX Q., o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávnej takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávnej: H. H., R.. XX.XX.XXXX na uzatvorenie Zmluvy č. 28/2015 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 09.02.2015 za kolízneho opatrovníka Obec Lehnice.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávnej (navrhovateľ) podal dňa 04.03.2015 návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavretí zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, ktorú uzatvára s nesvojprávnu práve jej opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovanej a zástupcu. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 26.02.2015.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď bola oboznámená listina predložená navrhovateľom, a to text zmluvy č. 28/2015 o poskytovaní sociálnej služby, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu 8Ps/47/2014 a bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18Nc 60/1999-20 zo dňa 13.03.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 02.05.2000. Za opatrovníka nesvojprávnej bol navrhovateľ ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P 199/2000-5 zo dňa 09.03.2009.

Nesvojprávna je ubytovaná u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnu a jeho opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2/ Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 28/2015. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávna býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).