

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010282
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Júlie Vladovičovej a Ing. Tibora Čierneho na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný L. Q. Á. T. O. A. E. Q. L. B. , nar. XX. XX. XXXX vo Q., trvale bytom B. D. XXX, t. č. v ÚVV Banská Bystrica, r. č.: XXXXXX/XXXX, nezamestnaný, občan SR

je vinný, že

od konca mesiaca december roku 2005 do 11. 08. 2014 v Obci B. D. XXX v spoločnej domácnosti opakovane, najmä pod vplyvom alkoholu, fyzicky napádal svoju manželku C. Q., nar. XX. XX. XXXX tak, že ju ťahal za vlasy, sotil na zem, vykrúcal jej ruky, udieral ju otvorenou dlaňou a päšťami po tvári, kopal ju do oblasti celého tela, dusil ju na posteli vankúšom, pričom jej vulgárne nadával do kuriev a šľapiek, vyhrážal sa jej, že ju zničí a zabije, najmenej štyrikrát v uvedenom období poškodenej bránil v odchode do zamestnania tak, že ju uzamkol v byte, niekoľkokrát ju nevpustil po príchode z práce do spoločnej domácnosti, poškodená bola nútená prespať u susedy G. T., dňa 08. 08. 2014 okolo 20.00 h v spoločnej domácnosti opätovne fyzicky napadol svoju manželku tak, že ju chytil za vlasy, udrel jej hlavu o stenu, hodil ju na zem a vykrúcal jej ruky, pričom jej priložil horiacu cigaretu na krk, uvedené konanie obžalovaného sa zintenzívnilo od roku 2012, kedy sa opakovalo niekoľkokrát do mesiaca, poškodená v obave pred obžalovaným utekala buď k rieke Ipel', prípadne k svojej susede G. T., v dôsledku konania obžalovaného utrpela drobné poranenia, s ktorými nevyhľadala zo strachu lekárske ošetrenie, pričom u poškodenej bola zistená v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného posttraumatická stresová porucha, tzv. syndróm týranej osoby,

t e d a

- týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním bývania, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bola podaná dňa 17. 12. 2014 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš pod sp. zn. Pv 489/14/6610-47 obžaloba na tom skutkovom základe, že obvinený (obžalovaný) od konca mesiaca december roku 2005 do 11. 08. 2014 v Obci B. D. XXX v spoločnej domácnosti opakovane, najmä pod vplyvom alkoholu, fyzicky napádal svoju manželku C. Q., nar. XX. XX. XXXX tak, že ju ťahal za vlasy, sotil na zem, vykrúcal jej ruky, udieral ju otvorenou dlaňou a päťami po tvári, kopal ju do oblasti celého tela, dusil ju na posteli vankúšom, pričom jej vulgárne nadával do kuriev a šlapiiek, vyhrážal sa jej, že ju zničí a zabije, najmenej štyrikrát v uvedenom období poškodenej bránil v odchode do zamestnania tak, že ju uzamkol v byte, niekoľkokrát ju nevpustil po príchode z práce do spoločnej domácnosti, poškodená bola nútená prespať u susedy G. T., dňa 08. 08. 2014 okolo 20.00 h v spoločnej domácnosti opätovne fyzicky napadol svoju manželku tak, že ju chytil za vlasy, udrel jej hlavu o stenu, hodil ju na zem a vykrúcal jej ruky, pričom jej priložil horiacu cigaretu na krk, uvedené konanie obžalovaného sa zintenzívnilo od roku 2012, kedy sa opakovalo niekoľkokrát do mesiaca, poškodená v obave pred obžalovaným utekala buď k rieke Ipeľ, prípadne k svojej susede G. T., v dôsledku konania obžalovaného utrpela drobné poranenia, s ktorými nevyhľadala zo strachu lekárske ošetrenie, pričom u poškodenej bola zistená v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného posttraumatická stresová porucha, tzv. syndróm týranej osoby, čím mal spáchať zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák..

V obžalobe prokurátorka navrhla na hlavnom pojednávaní v zmysle § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvineného, ďalej v zmysle § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkov C. Q., K. Q., G. T. a MUDr. Idu Repkovú, v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluch svedka G. T., v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecké posudky a v zmysle § 269 Tr. por. čítať zápisnice o trestnom oznámení z 12. 08. 2014 a 03. 09. 2014, fotodokumentáciu zranení, správu MUDr. Idy Repkovej z 19. 08. 2014, správu o povesti na obvineného z 01. 12. 2013, správu zamestnávateľa z 01. 12. 2013a odpis Registra trestov obvineného (obžalovaného).

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2015 uviedla, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe nebol zákonný dôvod vykonávať dokazovanie, ktoré v obžalobe navrhla. V otázke trestu navrhla obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2015 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., t. j. že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. odpovedal zhodne slovom: „áno“ na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h). Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.. Súd vyhlásenie obžalovaného bude považovať za priznanie spáchania skutku. Predseda senátu ďalej postupoval v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por., keď pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, zistil stanovisko prokurátorky a poškodenej.

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní a ktorým nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.
Poškodená navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd uznesením vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

V intenciách ustanovenia § 257 ods. 8 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že si náhradu škody neuplatňuje. Nechce, aby dostal jej bývalý manžel najvyšší trest. Za všetko môže alkohol ako aj niektoré osoby, ktoré sa v jeho blízkom okolí objavovali. Pokiaľ by niečo so sebou urobil a prestal užívať alkoholické nápoje a začal pracovať, našiel si zamestnanie, dostal by sa do normálu.

V otázke výroku o treste súd postupoval v súlade so zásadami ukladania trestov uvedenými ustanovení § 34 Tr. zák.. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (ods. 1). Trest má spĺňať podmienku tzv. individuálnej a generálnej prevencie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (ods. 4).

V predmetnej trestnej veci súd podľa § 269 Tr. por. vykonal dôkazy čítaním. Zo správy o povesti z Obce Ipeľské Predmostie sa potvrdzuje, že obžalovaný je prihlásený k adrese trvalého pobytu B. D. č. XXX/X. Jedná sa o nájomný byt, ktorý prenajíma od Obce Ipeľské Predmostie. V uvedenom byte žil (do nástupu do väzby) spolu s manželkou a tromi maloletými deťmi. Žil záhalčivým životom. O rodinu sa nestaral a nikde nepracoval. Alkoholické nápoje požíval. V čase nástupu do väzby mal podlžnosti na nájomnom a daniach vo výške cca 800,- Eur, avšak tie už medzičasom začala obci splácať jeho bývalá manželka. Zo správy zamestnávateľa bývalej manželky spoločnosti HÖRNLEIN Slovensko, s. r. o., Šahy, okrem iného vyplynulo, že zamestnankyňa C. Q. chodí do práce utrpená, bojzlivá a psychicky rozladená. O svojich rodinných a osobných problémoch nikdy nehovorí. K zvereným úlohám pristupuje zodpovedne. Z odpisu Registra trestov sa potvrdzuje, že obžalovaný bol v doterajšom živote 7-krát súdne trestaný, ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. OT/5/2013. Z doterajších odsúdení bol dvakrát odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne. Zo štruktúry páchaných trestných činov sa potvrdzuje, že sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, ale tiež bol trestaný aj pre trestný čin výtržníctva.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2015 obhajca obžalovaného uviedol, že jeho klient učinil vyhlásenie, ktorým nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, čím vlastne potvrdil, že mal v rodine nedorozumenia. Na strane druhej sa ale nedomnieva, že charakter týchto nedorozumení zakladá kvalifikovanosť úmyselného konania v podobe týrania, lebo tieto nedorozumenia netrvali dlhší čas a neboli o značnej intenzite. Pri ukladaní trestu nie je dôvod aplikovať odsek 2 cit. ustanovenia Trestného zákona, ale navrhuje uložiť obžalovanému trest len podľa odseku 1 citovaného ustanovenia.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že nie je všetko tak ako sa opisuje v obžalobe. Nedorozumenia, ktoré mal v manželskom vzťahu neboli závažného charakteru. Spáchanie skutku ľutuje. Aj počas výkonu väzby zostal v písomnom kontakte s exmanželkou.

Obžalovaný v práve posledného slova uviedol, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ale popiera rozsah tohto páchania.

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie:

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 2 písm. d) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Keďže obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2015 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., súd vykonal dokazovanie len v časti výroku o treste. Vyhodnotením týchto dôkazov dospel k záveru, že obžalovanému postačuje uložiť trest na spodnej hranici trestnej sadzby, keď súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (ľútosť nad spáchaním trestného činu) a na jednu priťažujúcu okolnosť (bol už trestne stíhaný a odsúdený). V danej trestnej veci súd obžalovaného odsúdil za zločin, teda v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. mu musí uložiť trest odňatia slobody. Pri ukladaní trestu konanie obžalovaného kvalifikoval ako naplňujúce znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zákona. Obhajoba obžalovaného, ktorá dôvodila, že sa útoku (týrania exmanželky) nedopúšťal dlhší čas, bola vyvrátená ostatnými dôkazmi, ktoré vyšetrovateľ vykonal v prípravnom konaní, najmä vyhotoveným znaleckým posudkom č. 47/2014 znalca PhDr. Jindřicha Cupáka z odboru psychológia a znaleckých posudkov č. 115 a 133/2014 znalcov MUDr. Petra Vážneho a MUDr. Tibora Ďuriana z odboru zdravotníctvo a farmácia. Znalec jednoznačne konanie (správanie) obžalovaného kvalifikoval ako týranie, ktorým na exmanželku C. Q. pôsobil dlhší čas, čo korešponduje aj inými dôkazmi. Aj keď obžalovaný svoje konanie oľutoval a nakoniec aj samotná svedkyňa - poškodená (neuplatňovala si náhradu škody) vo vyjadrení na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2015 navrhla mu neuložiť vysoký trest, súd zákonné dôvody pre postup podľa § 39 Tr. zák. nevzhliadol a uložil obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečný na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov. Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia preto, lebo v dobe posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, čo sa stalo v konaní 5T/117/2003 pred Okresným súdom Banská Bystrica.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd zároveň uložil obžalovanému ochranné opatrenie v podobe protialkoholického liečenia ústavnou formou. Súd k takémuto záveru dospel preto, lebo trestná činnosť obžalovaného bola podnetovaná dlhodobým požívaním alkoholických nápojov a ako potvrdzujú dôkazy, či už výpoveď samotného obžalovaného, svedkyne - poškodenej C. Q., svedkov G.A. T. a G. T., obžalovaný po ich požití bol agresívny a útočný. Podľa názoru súdu bez absolvovania protialkoholického liečenia obžalovaným, nemožno očakávať jeho prevýchovu a vedenie riadneho života, preto mu uložil podriaďiť sa tejto liečbe už počas výkonu trestu odňatia slobody ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).