

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/436/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113216512  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113216512.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom S.. N. W., vo veci navrhovateľa V. I., O..I., XXX XX D., K. X, X.: XX XXX XXX, zastúpeného D., D. O. I., I.W.V., O. J.W., XXX XX D., A.. C. P. XX, proti odporkyni U. C., R.. XX. O. XXXX, D. T. XX, XXX XX D. D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou K. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu H. I. V. U., S.. D.R. X, XXX XX U., X.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 285,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 145,44 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 25. novembra 2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 145,44 Eur (s príslušenstvom) za telekomunikačné služby a 140,- Eur titulom náhrady škody.

Pretože sa súdu ani v spolupráci s relevantnými inštitúciami nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporkyne, ustanovil jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie.

Účastníci sa pojednávania nezúčastnili, preto konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení č. A5623589 a č. A5431189, dodatkom k nim, 8 faktúrami, a ďalšími listinami zo spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvy o pripojení č. A5623589 a č. A5431189 s dodatkami zo dňa 21. apríla 2011 a dňa 4. januára 2011, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a predal jej mobilný telefón zn.Nokia C2 za cenu 29,- Eur a zn.Nokia 2730 za cenu 9,- Eur (ich bežná cena je 88,- Eur a 90,- Eur -(čl. 1.1.2 dodatkov k zmluvám). V čl. 2.2.5 dodatkov bola pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 59,- Eur, resp. 81,- Eur. Za telekomunikačné služby vyfakturoval navrhovateľ odporkyni viacerými faktúrami cenu spolu v sume 145,44 Eur, posledná faktúra bola splatná dňa 8. novembra 2011. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 24. novembra 2011.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že mu odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 145,44 Eur, a preto súd uložil odporkyni zaplatiť túto sumu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po dodatočnej splatnosti.

Zmluvnú pokutu navrhovateľ uplatnil argumentujúc, že bola dohodnutá ako paušalizovaná náhrada škody a predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou poskytnutých mobilných telefónov. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa uplatnenia a v konaní si uplatňuje skutočnú škodu.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporkyne - neplatenia za poskytnuté služby. Tu však niet príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporkyne zaplatiť fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa následkom zľavy z ceny mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je daný zmluvou účastníkov. Zníženú cenu telefónu dohodli už v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporkyne z nej nemalo žiaden vplyv na jej vznik alebo výšku.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 (na ktorý sám poukázal), lebo žiada zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Citovaným rozsudkom súd vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že mu nepatrí ani náhrada škody. Preto súd návrh v časti náhrady škody vrátane úroku z omeškania z nej zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov (ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne) náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ bol úspešný v časti žalovanej sumy predstavujúcej približne 50 % (145,44 Eur z požadovaných 285,44 Eur), a preto jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.