

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201704  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201704.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B., C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. D. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Vieroslavou Bednárovou, advokátkou, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti manželovi A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. D. XX, XXX XX E., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom F. B., nar. X.XX.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. D., nar. X.X.XXXX a manžela A. B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 2.6.2007, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Medzilaborce vo zväzku 13, ročník 2007, na strane 202, pod poradovým číslom 8 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti F. B., nar. X.XX.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom páry týždeň bude výchovu a starostlivosť o obe deti zabezpečovať otec, nepárny týždeň matka, počnúc od nedele od 16.00 hod do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. Miestom odovzdávania a preberania maloletých bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Výživné rodičov k maloletým deťom sa neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 12.11.2022 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili z lásky, zosobášili sa po 4 rokoch známosti, spoločný život bol zo začiatku harmonický, bežné nezhody zvládali bez väčších problémov. V neskoršom období medzi manželmi začali vznikať nezhody z dôvodu odlišných názorov, životných postojov, odlišných názorov na hospodárenie, trávenie voľného času, investovanie financií neustále do opráv rodičovského domu, odlišné názory na výchovu detí, v dôsledku čoho sa navzájom prestali rešpektovať, prestali si rozumieť. Vznikali medzi nimi hádky, ktoré vyústili do ich vzájomného citového odcudzenia sa, ktoré je dlhodobé. Vzťahy účastníkov k maloletým deťom sú vzájomne pozitívne, deti majú obaja radi, dokážu sa o

ne rovnocenne postarať. Vzhľadom na uvedené sa účastníci vzájomne dohodli ohľadne výchovy a starostlivosti o ich maloleté deti na týždennej striedavej starostlivosti, ktorú budú zabezpečovať v oddelených domácnostiach. Navrhovateľka sa odsťahuje bývať k matke do obce Miková, neďaleko ich doterajšieho spoločného bydliska, kde budú mať deti vytvorené samostatné izby. Dcéra G. je žiačkou 4. roč. ZŠ, syn F. ja žiakom 6. roč. ZŠ v Havaji. Deti majú výborné školské výsledky, venujú sa školských aktivitám, počítačovým a športovým krúžkom, dcéra má rada tvorbu v šikovnej dielničke, obe deti majú radi športové aktivity, pobyt v prírode, turistiku. Manželka je zamestnaná v NsP v Stropkove ako pomocná pracovná sila, jej mesačný príjem je cca. 560 eur v čistom. Otec je zamestnaný v spol. Kargo Havaj, jeho mesačný príjem je cca. 560 eur v čistom. Manžel sa zaväzuje pri zvýšených nákladoch na výdavky maloletých detí, týkajúcich sa zakúpenia potrebných vecí, školských pomôcok, zdravotných poplatkov, či úhrady školských aktivít, tieto bude uhrádzať. Vzhľadom na skutočnosť, že manželia sa vzájomne dohodli ohľadne výchovy a starostlivosti o ich maloleté deti na týždennej striedavej starostlivosti, výživné voči deťom nežiadajú určovať. Je toho názoru, že v ich prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na rozvod manželstva.

2. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadril.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6P/38/2022

-3-

6. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

7. Na pojednávaní dňa 13.12.2022 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa proti vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia si vôbec nerozumejú a citovo sa úplne odcudzili. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič

6P/38/2022

-4-

bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na pojednávaní dňa 13.12.2022 rodičia maloletých o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

**Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko tieto sa práva

6P/38/2022

-5-

podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.