

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113240714
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113240714.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova č. 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: D. T., Q. X.X.XXXX, U. R. Č.. XXXX/X, XXX XX Bratislava M. K.X.: T. J., R. Okresného Y. Bratislava Z., Y. Y. Q. U. X. Č..X, XXX XX Bratislava o zaplatenie sumy 4.798,34 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.798,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.789,28 € od 06.03.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 287,50 € na účet navrhovateľa na číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, T. Y. XXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 429,07 €, ktorú je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, T. Y. XXXXXXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 4 798,34 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako pôvodným veriteľom uzavrel dňa 19.4.2010 úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX / ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/, poskytnutý úver bol dohodnutý s výškou ročnej úrokovej sadzby 16,9 % p.a.. Úver sa odporca zaviazal právnenému predchodcovi navrhovateľa splatiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.3.2020. Na základe uzavretej Zmluvy právny predchodca navrhovateľa úver odporcovi poskytol. Odporca si však svoj zmluvný záväzok splatiť úver v dohodnutom termíne v prospech pôvodného veriteľa riadne a včas nesplnil. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 20.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle článku 7.6 bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 4 971,71 € stala splatnou. Právny predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 10 dní od dňa doručenia písomného oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 23.2.2013 v zmysle č. I. 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve. Odporca svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 5.3.2013 nesplnil. Pôvodný veriteľ odporcovi oznámil listom zo dňa 5.4.2013, že pohľadávku voči odporcovi vyplývajúcu zo Zmluvy postúpil navrhovateľovi v tomto konaní a zároveň bol odporca upovedomený pôvodným veriteľom, že pohľadávku je povinný plniť v prospech postupníka - navrhovateľa.

Súd uznesením č.k. 10C 39/2014-38 zo dňa 7.5.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie, nakoľko sa súdu pobyt odporcu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním - oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 16.3.2015 ospravedlnil, žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavil.

Navrhovateľ svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní preukázal písomným oznámením o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 5.4.2013. Z obsahu predmetného písomného oznámenia vyplýva, že postupca - Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa ako postupníka v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013.

Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 19.4.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 3 100,- €. Druh úveru bol vymedzený slovné "Spotrebný úver na Čokoľvek pre mladých". Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,90 % ročne. Mesačná anuitná splátka bola dohodnutá v sume od prvého čerpania úveru do 30.4.2010 vo výške 19,45 € mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, od 20.5.2010 vo výške 57,73 € k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.3.2020.

Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa si zmluvný záväzok voči žalovanému odporcovi splnil a poskytol mu úver v dohodnutej výške.

Z prehľadu histórie plnenia si záväzku odporcom v zmysle uzavretej Zmluvy súd mal preukázané, že odporca si svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi riadne a včas nesplnil. Pôvodný veriteľ odporcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.2.2013 v zmysle bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve, v dôsledku čoho sa stala pohľadávka zo Zmluvy splatnou v celom rozsahu. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 23.2.2013 v zmysle čl.10 bod10.3 Všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve. Právnym predchodcom navrhovateľa bol odporca v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzvaný, aby úver splatil do 10dní odo dňa prevzatia oznámenia. Odporca svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 5.3.2013 nesplnil.

Pôvodný veriteľ odporcovi oznámil listom zo dňa 5.4.2013, že pohľadávku voči odporcovi vyplývajúcu zo Zmluvy postúpil navrhovateľovi v tomto konaní a zároveň bol odporca upovedomený pôvodným veriteľom, že pohľadávku je povinný plniť v prospech postupníka - navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že pôvodnému veriteľovi odporcu vzniklo právo na postúpenie pohľadávky vedenej voči odporcovi v prospech navrhovateľa v zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa - banky bol odporca ako klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením časti svojho peňažného záväzku voči pôvodnému veriteľovi - banke. Pôvodný veriteľ v zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001, mohol svoju pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou v prospech navrhovateľa, ktorý nemusel byť v zmysle citovaného ustanovenia bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu odporcu ako klienta. Pri postúpení pohľadávky bola banka povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka mohla postupníkovi - navrhovateľovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí úveru, v zmysle ktorej si pôvodný veriteľ voči odporcovi záväzok poskytnúť úver splnil, odporca sa zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa dohodnutý úver splatiť mesačných splátkach v zmluve špecifikovaných, v zmluvne dohodnutých dátumoch splatnosti.

V dôsledku omeškania odporcu s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca navrhovateľa zúčtoval konečný stav zostatku úveru v sume 3 789,28 €, ktorého výška ostala nemenná do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Navrhovateľ sa v konaní domáha zaplatenia sumy 4 798,34 €, ktorá pozostáva z nezaplatennej časti úveru vo výške 3 789,28 €, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 955,24 € a z nezaplatených poplatkov za správu úveru vo výške 53,82 €.

Nesplatené riadne úroky vo výške 955,24 € boli vyčíslené za obdobie od 1.9.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do dňa 19.2.2013. Riadne úroky boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v zmysle č.1.7. bod 7.4 Všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve.

Podľa ustanovenia § 25 ods.1 zákona č. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 cit. zákona ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 17 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 17 ods.2 cit. zákona pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu. 8)

Súd prejednávanej vec posúdil v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 s výnimkou citovaného ustanovenia § 17 zákona č. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, nakoľko právny predchodca navrhovateľa a odporca písomnú Zmluvu o poskytnutí úveru uzavreli 19.4.2010 - pred nadobudnutím účinnosti

zákona č. 129/2010 Z. z.. Odporca je fyzická osoba. Uzavretý právny úkon medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je platný právny úkon, nakoľko obsahuje podstatné náležitosti v zákone definované v § 4 ods. 1,2 zákona č.258/2001 Z. z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, z dôvodu, že odporca porušil zmluvné dojednania tým, že poskytnutý úver právnym predchodcom navrhovateľa prestal splácať v dohodnutých termínoch splatnosti. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi riadne a včas oznámené, zároveň bol odporca vyzvaný právnym predchodcom navrhovateľa, aby zostatok úveru splatil do 10 dní od dňa doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru. Odporca si svoju povinnosť opäť nesplnil. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi doručil oznámenie o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 OZ listom zo dňa 5.4.2013, ktorý bol odporcovi doručený uložením na pošte. Odporca bol upovedomený, že postúpenú pohľadávku je povinný platiť navrhovateľovi ako postupníkovi na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 28.3.2013 medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom odporcu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ si návrhom voči odporcovi uplatnil časť postúpenej pohľadávky vo výške 3 789,28 €, ktorá suma predstavuje výšku nesplateného úveru. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok v sume 955,24 €, ktorý predstavuje výšku nezaplatených riadnych úrokov zmluvne dohodnutých. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok v sume 53,82 €, predstavujúci nezaplatené poplatky za správu úveru. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného plnenia - žalovanej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 517 OZ, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na uplatnenie si úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 6.3.2013 do zaplatenia. Tento deň je dňom nasledujúcim po dni, kedy bol odporca povinný zaplatiť dlžnú sumu v zmysle písomného vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré odporcovi bolo doručené v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok dňom 23.2.2013 a lehota na plnenie uplynula dňa 5.3.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia 142 ods.1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal odporcu, ktorý v konaní

úspech nemal na náhradu trov navrhovateľovi . Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v sume 287,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom, ktorý navrhovateľ zaplatil dňa 3.4.2014 v zmysle výzvy súdu zo dňa 7.3.2014. Odporca je povinný trovy konania zaplatiť spolu s priznanou pohľadávkou navrhovateľovi na číslo účtu uvedené vo výroku rozsudku v lehote do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal odporcu taktiež na náhradu trov konania v sume 429,07 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný odporca v zmysle ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. zaplatiť na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa, číslo ktorého súd uviedol vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Tropy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení

/ďalej Vyhláška v príslušnom gramatickom tvare/. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH odo dňa 7.1.2008. Právny zástupca navrhovateľa vykonal nižšie uvedené úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia170,97€ ,režijný paušál....7,81€, 20% DPH..... 35,76 €214,54 €

- písomné podanie na súd -návrh na vydanie platobného rozkazu170,97 €, režijný paušál....7,81€, 20% DPH ...35,76 €.....214,54 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd

Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./