

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205360
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205360.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XX, v konaní o zaplatenie sumy 94,77 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 16.12.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 94,77 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 1,26 eura a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 94,77 eura od 06.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4308007565 uzavretej medzi postupcom a žalovaným 02.08.2013 (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy zo dňa 18.08.2014 postúpené na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „ÚP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 269,- eur zo strany postupcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 6 pravidelných mesačných splátkach po 55,77 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný postupcom vyzvaný listom z 18.08.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 5,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 03.09.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 1,26 eura je z čiastky 94,77 eura od 03.09.2014 do 05.12.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 50,45 eura, úrok 1,60 eura, upomienka I. 10,-

eur, poistenie Bill protection 3,72 eura, zmluvná pokuta 17,- eur, upomienka II. 12,- eur a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobca na výzvu súdu z 20.02.2015, ktorá mu bola doručená spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 02.03.2015 a ktorou bol vyzvaný, aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSÚ“), tento v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku konkrétne nereagoval.

Súd konal a na pojednávaní 16.03.2015 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčasť do začatia pojednávania neospravedlnil.

Žalovaný na uvedenom pojednávaní 16.03.2015 navrhol žalobe vyhovieť len v časti tak, že by zaplatil žalobcovi len tú istinu 94,77 eura. Potvrdil, že úverom od postupcu bola zaplatená ním kupovaná skriňa v obchode s nábytkom v Daza v Dolnom Kubíne a aj to, že doposiaľ z tohto úveru splatil 300,85 eura. Nevedel uviesť, či mu bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, ale nevylúčil takú možnosť. Potvrdil, že mu bola od postupcu doručená výzva k úhrade dlhu, čo mohlo byť niekedy v auguste 2014. On však v tom období prišiel o prácu, takže to nemal z čoho zaplatiť.

Na základe takto vykonaného dokazovania pozostávajúceho okrem výsluchu žalovaného z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov predložených žalobcom spolu s podanou žalobou mal súd preukázané, že 02.08.2013 postupca konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaný ako dlžník uzavreli v Ružomberku ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - skriňa 2100, predajná cena tovaru/služby - 269,- eur, zaplatené v hotovosti - 0,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 312,30 eura, celková výška úveru - 269,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 55,77 eura, počet splátok - 6, ročná úroková sadzba - 37,39 %, RPMN - 45,3 %, priemerná hodnota RPMN - 39,2 %, dátum prvej splátky - 02.10.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 14.03.2014. V časti „doplňkové služby“ poistenie výdavkov (dobrovoľné) - BALÍČEK PREMIUM je uvedené: „Klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM 3,72 eura (7,14 % z mesačnej splátky úveru bez poistenia)“. V časti „Revolvingový úver“ je uvedené: Klient podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada Spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách, a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Ďalej je uvedená RPMN - 43,40 %, výška kreditného limitu (úverového rámca) - 500,- eur, ročná úroková sadzba - 26,28 % (2,19 p.m.), priemerná hodnota RPMN - 25,24 %. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚP.

Podľa žalobcom doloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, k vyplateniu úveru došlo dňa 02.08.2013 (úhradou kúpnej ceny žalovaným na úver kupovaného tovaru). Žalovaný z dojednaného počtu splátok (6) uhradil 4 splátky po 55,77 eura a ešte jednu platbu 778,77 eura, t.j. celkovo 300,85 eura (posledná úhrada je evidovaná dňa 20.02.2014). Postupca odôvodniac svoj postup § 3 písm. a) Hlavy 7 ÚP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 18.08.2014, v ktorom vyčísli celkovú dlžnú čiastku, ku dňu jeho vyhotovenia na sumu 94,77 eura. Dátum 18.08.2014 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva z 18.08.2014 so zosplatením bola žalovanému nesporne doručená.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktorý ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorej súčasťou je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v

rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmuc prípadov ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod č. 61 „lehota splatnosti“ dátum 14.03.2014, ide len o uvedenie (aj keď nie celkom v súlade s textom zákona) termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN vo výške 45,3 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli ako takéto predpoklady jednoznačne uvedené.

Neuniklo pozornosti súdu, že v časti ÚZ „Doplnkové služby“ je v bode 62 uvedené, „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“, avšak z následného textu v danom bode pod nadpisom BALÍČEK PREMIUM“ vyplýva, že uvedený balíček (poistenia) mal žalovaný odsúhlasiť tak, že podpísal ÚZ, a tým mal vyjadriť súhlas s poistením pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu za úhradu 7,14 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Daný bod formulárovej zmluvy neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejmá vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéto poistenia je obsiahnuté v ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by ÚZ obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a postupom zvolený spôsob „núti“ spotrebiteľa, ktorý ak je pri uzatváraní zmluvy veľmi obozretný, „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemal ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob žalobcu v zmluve súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nútiacu spotrebiteľa dojednať si ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusí mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa

len zdanlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená. Za uvedenej situácie náklady na poistenie mali byť ako náklad zahrnuté aj do výpočtu RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejماً ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 6 splátok uvedená vo výške 55,77 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejماً, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Navyiac súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 312,30 eura, pričom súčet dojednaných 6-ich mesačných splátok (55,77 eura x 6) predstavuje (až) 334,62 eura, čo je viac o 22,32 eura, z čoho možno vyvodit', že to navýšenie má zrejme v celom rozsahu predstavovať práve poistné, zahrnuté do mesačnej splátky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaný titulom splátok predmetného úveru zaplatil a to ešte postupcovi celkovo 300,85 eura, pričom výška jeho záväzku z ÚZ v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru predstavovala len sumu 269,- eur, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by inak ako plne úspešnému účastníkovi prináležalo s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu účelne vynaložených trov, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).