

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205373
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514205373.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/X, L. C. L. E., právne zast. JUDr. Filip Vavrinčík, advokát so sídlom Kmeťova 18, Nové Mesto nad Váhom proti odporkyňi: R. D., L.. XX.XX.XXXX, G. P. G. J. XXX/X, L. C. L. E.Á., o vypratanie bytu t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 09.06.2014 proti odporkyňi domáhala vypratania bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchod č. X na J. A., bytového domu nachádzajúceho sa v okrese L. C. L. E., obec L. C. L. E., kat. územie L. C. L. E., nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX ležiaca na parc. č. XXXX, súpis. č. XXX do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ako aj náhrady trov súdneho konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu a nebytového priestoru sa stala výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 12C 630/-21 zo dňa 02.04.2001 sa zrušilo právo spoločného nájmu predmetného bytu medzi navrhovateľom G. D., L.. XX.XX.XXXX a odporkyňou a určilo sa, že ho bude ako člen družstva ďalej užívať navrhovateľ, pričom odporkyňa bola povinná predmetný byt vypratať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Dňa 16.04.2014 navrhovateľka zrušila odporkyňi trvalý pobyt v predmetnej nehnuteľnosti a výzvou zo 7.5.2014 ju vyzvala na vypratanie bytu, pričom jej uviedla niekoľko náhradných ubytovaní, či už penzión, hotel, privát, alebo prenájom bytu. Odporkyňa na výzvu reagovala dňa 13.05.2014, pričom uviedla, že s týmto nesúhlasí, nakoľko išlo o prenájmy a penzióny, a teda sa nejdená o súdom určenú bytovú náhradu. Záverom ju požiadala o spoluprácu, nakoľko si podala žiadosť o nájomný byt.

Následne dňa 16.07.2014 zaslal právny zástupca navrhovateľky na súd návrh na prerušenie konania na dobu 6 mesiacov.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/60/2014-22 zo dňa 31.07.2014 súd konanie prerušil na lehotu 6 mesiacov, pričom dňa 11.08.2014 podala navrhovateľka späťvzatie návrhu a následne dňa 16.10.2014 odvolanie voči predmetnému Uzneseniu, ktoré bolo dňa 23.10.2014 Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/60/2014-22 zrušené.

Dňa 31.12.2014 doručila navrhovateľka súdu oznámenie, že vyššie uvedený byt sa stal predmetom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve medzi navrhovateľkou ako predávajúcou, pričom budúci predávajúci

uzatvoril s odporkyňou dohodu - Súhlas s uskladnením nábytku a osobných vecí v sklade, čím sa uvoľnila izba, ktorú odporkyňa bez právneho dôvodu užívala.

Dňa 11.03.2015 doručila odporkyňa súdu podanie, kde priložila vyššie uvedenú dohodu - Súhlas s uskladnením nábytku a osobných vecí v sklade. Uviedla, že predmetný byt uvoľnila v novembri 2014. Súdne trovy odmietla zaplatiť z finančných dôvodov, nakoľko je dôchodkyňa a povinnosť vypratáť byt si splnila.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/60/2014-46 zo dňa 14.04.2015 bola odporkyňa oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2015 zobral právny zástupca navrhovateľky návrh späť v celom rozsahu a žiadal rozhodnúť o trovách konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý celkom späť, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

S poukazom na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa zobral na pojednávaní konanom dňa 16.03.2015 späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., a to najmä s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa bola uznesením č.k. 5C/60/2014-46 zo dňa 14.04.2015 oslobodená od platenia súdnych poplatkov, z čoho vyplýva, že jej finančná situácia by neumožnila nahradiť navrhovateľovi trovy konania, nakoľko jej jediný príjem je dôchodok vo výške XXX,XX eur a mesačne platí nájomné vo výške 180 eur, pričom má jeden úver s výškou mesačnej splátky vo výške 37,09 eur, kde je spoludlžníkom jej syn G. D.. Na lieky mesačne minie 50 eur. Súd vzal do úvahy i fakt, že odporkyňa je matkou navrhovateľky, čo táto nikdy vo svojom podaní neuviedla. Odporkyňa tento byt neužívala dlhodobo, povinnosť zabezpečiť jej náhradný byt mal ešte jej bývalý manžel. Navrhovateľka jej adresovala výzvu zo dňa 07.04.2014, kde jej uviedla, že jej našla niekoľko možností náhradného bývania, avšak odporkyňa s týmito nesúhlasila, nakoľko išlo o prenájmy a penzióny, a teda sa nejdená o súdom určenú bytovú náhradu. Záverom ju požiadala o spoluprácu, nakoľko si podala žiadosť o nájomný byt. Súd má za to, že na základe uvedených skutočností sú v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko odporkyňa ako matka navrhovateľky je dôchodkyňa s nízkym príjmom a navrhovateľkou uvádzané náhrady bývania tak neboli v možnostiach odporkyne, ktorá navyše navrhovateľke avizovala, že si podala žiadosť o nájomný byt a požiadala ju o spoluprácu. O merite veci tak súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou nerozhodoval a o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.