

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201037
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: O. G., rodená S., narodená XX.X.XXXX, bytom M. F. XX/X, D. proti odporcovi: O. G., narodený XX.X.XXXX, vo výkone trestu odňatia slobody v Q., O. - Z. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletej: U. G., narodená XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky O. G., rodenej S., narodenej XX.X.XXXX a odporcu O. G., narodeného XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v Novákoch zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Nováky vo zväzku 11, ročník 2012, strana 176, poradové číslo 7 sa r o z v á d z a.

Maloletá U. G., narodená XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je p o v i n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej U. G., narodenej XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinný poukazovať navrhovateľke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Odporca n e m á povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 28.1.2015 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 40,- eur mesačne, pričom tvrdila, že po uzavretí manželstva nastali medzi ňou a odporcom nezhody ohľadne financií, keďže odporca jej neprispieval na domácnosť. Následne odporca svoje finančné problémy riešil pôžičkou bez jej vedomia a spáchaním trestného činu, pre ktorý je od 23.1.2014 vo výkone trestu odňatia slobody. Napriek tomu, že odporca riešil svoje problémy alkoholom v manželstve otehotnela a už v čase výkonu trestu odňatia slobody odporcu sa im narodila dcéra.

Odporca sa k doručenému návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril, nežiadal o svoje vypočutie súdom a ani svoju účasť na pojednávaní.

Opatrovník maloletej sa po vykonanom dokazovaní vyjadril tak, že žiadal manželstvo účastníkov rozviesť, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky s výživným odporcu vo výške 40,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to: sobášny list (čl. 4), rodný list (čl. 5), potvrdenie o príjme odporcu (čl. 24 - 26), rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn.

14P/11/2014-100 zo dňa 21.10.2014 a výsluch navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľka a odporca, obaja ako rozvedení, uzavreli manželstvo dňa 3.8.2012. Navrhovateľka sa s odporcom zoznámila v októbri 2011, pričom v máji 2012 začali spolu žiť v spoločnej domácnosti. Skoro však začali medzi nimi nezhody, ktoré vyplynuli z toho, že odporca do domácnosti neprispieval. V októbri 2012 odporca bez vedomia navrhovateľky zobral vysokú pôžičku a v marci 2013 prepadol čerpaciu stanicu. Odporca svoje problémy riešil alkoholom a navrhovateľka už vtedy zvažovala, že sa s ním rozíde. V tom čase však otehotnela. Manželovi prestala veriť, keď zistila, že neplatí výživné na prvé dieťa a berie si pôžičky. Okrem toho zistila, že na internete komunikuje s inými ženami a aj s bývalou manželkou. V januári 2014 nastúpil odporca do výkonu trestu odňatia slobody, kde ho navrhovateľka naposledy navštívila v auguste a v novembri 2014. Odporca sa o podaní návrhu nedozvedel od navrhovateľky, ale po jeho doručení súdom, pričom navrhovateľke následne uviedol, že jej rozhodnutie rozviesť sa rešpektuje.

Navrhovateľka býva v rodinnom dome v Novákoch, ktorý jej patrí v podiele 3, pričom v dome žije so svojimi deťmi a s matkou, ktorá je nezamestnaná. Náklady na užívanie tohto domu predstavujú čiastku 155,- eur mesačne. Navrhovateľka má príjem vo výške 204,- eur z materskej a má ešte dve deti vo veku 14 a 10 rokov, na ktoré jej bývalý manžel prispieva výživným vo výške spolu 200,- eur mesačne. Maloletá dcéra účastníkov v útlom veku používa plienky, ktoré stoja približne 30,- eur mesačne, býva často chorá, pričom náklady na lieky predstavujú čiastku približne 10,- eur mesačne. Príkrmy stoja približne 20,- eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 16.10.2013 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej je odporca vinný zo spáchania zločinu lúpeže a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Otec vykonáva trest v ÚVTOS Sučany. Odporca je vo výkone trestu pracovne zaradený od mesiaca apríl 2014, z čoho dosahuje príjem vo výške do približne 30,- eur mesačne v hrubom. Okrem maloletej má syna narodeného v roku 2009, pričom na jeho výživu je zaviazaný prispievať čiastkou 35,- eur mesačne.

Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli také skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne a trvalo narušené tak, že manželstvo účastníkov nie je schopné plniť svoj účel a nie je možné očakávať to, že by navrhovateľka a odporca obnovili manželské spolužitie. Navrhovateľka podaním návrhu na rozvod manželstva prejavuje svoju vôľu nezotrvať v manželstve s odporcom, pričom toto jej rozhodnutie nie je odporca schopný zmeniť s ohľadom na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželské vzťahy navrhovateľky a odporcu boli narušené už v období krátko po uzavretí ich manželstva, čo vyplynulo z toho, že odporca neprispieval do domácnosti účastníkov finančnými prostriedkami a udržiaval i vzťahy s inými ženami. K definitívnemu rozvratu manželstva účastníkov konania došlo potom, ako odporca nastúpil v januári 2014 do výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom ho navrhovateľka naposledy navštívila v novembri 2014. Tieto skutočnosti boli príčinou rozvratu manželstva účastníkov konania. Preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine rozviedol.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej zabezpečuje už od narodenia starostlivosť o maloletú, pričom odporca pre výkon trestu odňatia slobody a útlý vek maloletej túto starostlivosť zabezpečovať prirodzene nemôže. V starostlivosti navrhovateľky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Preto súd rozhodol tak, že maloletú zveril na čas po rozvode do starostlivosti navrhovateľky.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom dosahuje len minimálny príjem a má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu vo výške 35,- mesačne. Pomery matky maloletej sú z pohľadu príjmu určované tým, že matka je spolu s maloletou na materskej dovolenke, pričom náklady na výživu maloletej predstavujú čiastku najmenej vo výške približne 100,- eur mesačne. Rozhodujúcim faktorom pre určenie výživného však boli súčasné pomery odporcu, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, kde dosahuje len minimálny príjem a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, čo mu nedovoľuje prispievať na výživu maloletej s ohľadom na jej potreby. Preto súd pri určení vyživovacej povinnosti odporcu vychádzal z § 62 ods. 3 zákona o rodine a vyjadril ju vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo v súčasnosti predstavuje čiastku 27,13 eura mesačne. Vyššie, navrhovateľkou a opatrovníkom maloletej navrhované výživné, by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň odporcu, ktorá je určovaná tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach.

S ohľadom na príjmové pomery odporcu súd podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že odporca, hoci navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov, nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.