

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204287  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313204287.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35838825, Košická 56, Bratislava, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, Michalská 14, Bratislava, proti odporcovi: S. G., J.. XX.XX.XXXX, S.. V.. Š. XXXX/X, Č., o zaplatenie istiny 2590,04 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.590,04 € spolu s 18,40 % ročným úrokom zo sumy 2.316,89 € od 22. 12. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.316,89 € od 22. 12. 2010 do zaplatenia, všetko na účet navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, VS: 0352552714, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 155€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 548,57€ z titulu trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 2941460120/1100, VS: 012889-10.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 3.5.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2590,04,-€ vrátane príslušenstva, a to úroku z omeškania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa dňa 19.12.2006 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 0352552714, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver 1161,79€ s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 18,40%, ktorý mal splácať pravidelnými mesačnými splátkami s dohodnutým dátumom splatnosti 20.11.2011. Odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas splácať úver splátkami a ku dňu 21.12.2010 bol zostatok v sume 2590,04€, z toho istina 2316,89€, úroky z omeškania 273,15€. Navrhovateľ okrem sumy 2590,04€ žiada úrok 18,40% ročne z istiny 2316,89€, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2316,89€ od 21.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal 6.3.2014 platobný rozkaz č.k. 5C/166/2013-40 ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 3.6.2014 č.k. 5C/166/2013-43 zrušil.

Dňa 16.3.2015 sa vo veci konalo pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, zúčastnil sa jeho nový právny zástupca. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani odporca, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené náhradným spôsobom.

Na pojednávaní doručil právny zástupca navrhovateľa vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odporca čerpal úver vo výške 1161,79€, zaplatil 193,79€, do omeškania sa dostal dňa 20.1.2007od kedy vznikol

navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania. Úrok z omeškania vo výške 273,15€ je od 20.1.2007 do 21.12.2010, t.j. do dňa postúpenia pohľadávky z nezaplatených splátok, vo výške 26,40% ročne, od 15.1.2009 8% ročne. V rámci istiny sú zahrnuté riadne úroky 1188,46€ (od decembra 2006 do 21.12.2010, 18,40% ročne), poplatky 160,31€ (za vedenie účtu 100,55€ a za upomienky 59,76€), istina 968,12€.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, najmä so zmluvou o postúpení pohľadávok 1424/2010/CE, zmluvou o splátkovom úvere č. 0352552714 z 19.12.2006, oznámením právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky z 28.12.2010 adresovaným odporcovi vrátane doručenky, výpisom z úveru 0352552714, uznaním a dohodou o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, podaniami navrhovateľa.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 19.12.2006 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a. s., s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0352552714. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 1161,79€ (pôvodne 35000,-SKK). Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixná 18,40% ročne. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 0SKK. Poplatok za správu úveru bol vo výške 1,99€ mesačne. Odporca sa zaviazal splácať úver v 59tich mesačných splátkach po 32,30€ mesačne. Prvá splátka bola splatná dňa 20.1.2007 a konečná splatnosť bola dňa 20.11.2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 24,11%. Všetky právne vzťahy neupravené v zmluve si zmluvné strany poriadili pod úverové podmienky, obchodný zákonník, ostatné právne predpisy, v tomto poradí.

Z vyčíslenia pohľadávky navrhovateľa súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi je vo výške 2590,04€, z toho úrok z omeškania vo výške 273,15€ je od 20.1.2007 do 21.12.2010, t.j. do dňa postúpenia pohľadávky z nezaplatených splátok, vo výške 26,40% ročne, od 15.1.2009 8% ročne. V rámci istiny sú zahrnuté riadne úroky 1188,46€ (od decembra 2006 do 21.12.2010, 18,40% ročne), poplatky 160,31€ (za vedenie účtu 100,55€ a za upomienky 59,76€), istina 968,12€.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 28.12.2010 právneho predchodcu navrhovateľa adresovaného odporcovi, súd zistil, že pohľadávka zo zmluvy o úvere bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 O.s.p. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola platne uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 0352552714 zo dňa 19.12.2006. Zmluvné strany si v čl. II. bod 5. zmluvy dohodli aplikáciu obchodného zákonníka, čo ale nevylučuje ochranu odporcu v zmysle vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a občianskeho zákonníka, nakoľko súd danú zmluvu posúdil ako spotrebiteľský úver.

Pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere bola z pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. platne postúpená pred začatím konania na navrhovateľa, čo mal súd preukázané

zo zmluvy o postúpení pohľadávok 1424/2010/CE a z oznámenia pôvodného veriteľa odporcovi z 28.12.2010. Súd vychádzal z judikátu Najvyššieho súdu Sr R 119/2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

V zmysle predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1161,79€. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,30€. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 0€. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99€ mesačne. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako fixná vo výške 18,40€ ročne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ preukázal existenciu pohľadávky na zaplatenie 2590,04 € a riadneho úroku v dohodnutej výške 18,70€ z istiny v plnej výške, ktorá vyplýva zo zmluvy o úvere a výpisu z úveru a vzhľadom na uznanie záväzku odporcom, súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Okrem istiny a zmluvného úroku navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania. Uplatnená úroková miera 9 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania zo sumy 2316,89€, t.j. istiny od 22.12.2010 do zaplatenia a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu a zaviazal odporcu zaplatiť ich pr. zástupcovi navrhovateľa. Keďže po vyhlásení rozsudku bolo doručené vyúčtovanie právneho zastúpenia novým právnym zástupcom navrhovateľa, v ktorom bolo uvedené aj nové číslo účtu, súd vo výroku uviedol už správne a aktuálne číslo účtu pr. zástupcu navrhovateľa. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 155 € a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podania návrhu vo výške, účasť na pojednávaní dňa 16.3.2015 3 x 101,25 € + 3 x režijný paušál 2x 7,81 + 1x8,39€ €). Cestovné náhrady za účasť na pojednávaní dňa 16.3.2015 priznal súd vo výške 66,07€, za cestu Banská Bystrica - Čadca a späť, 2x123 km, spotreba 6,9l/100km, cena pohonných látok 1,240€/l. Náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 16.3.2015 súd priznal vo výške 8 polhodín, teda 8x13,98€, spolu 111,12€. Výška trov právneho zastúpenia teda spolu 548,57€ (zvýšené trovy o DPH 20%).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).