

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/279/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213766  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614213766.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. Bratislava so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného AK Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej K. E., V. XX.XX.XXXX, P. B. X, T. V. L., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 124,40 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 76,60 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,31 Eur do 4.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 55,29 Eur do 4.9.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 124,40 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,31 Eur do 4.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 55,29 Eur do 4.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 47,80 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca žalovanej elektronické telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za odobraté služby riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V danom prípade je preto žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č. k. 9Co/31/2012- 157 v ktorom zdôraznil, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda

v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby došlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalovaná sa zaviazala uhradiť jeho právnomu predchodcovi zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: 1. porušení určených povinností, najmä riadne a včas platiť cenu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, 2. a vypojení SIM karty. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.9.2011 vystavenú na sumu 55,29 Eur; č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.8.2011 vystavenú na sumu 21,31 Eur; č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.10.2011 vystavenú na sumu 47,80 Eur. Svoju aktívnu legitimáciu na podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že dňa 24.6.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s žalobcom BL Telekom collection, s.r.o. ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Pretože dlh nebol do podania žaloby uhradený, bol žalobca nútený podať žalobu na začatie konania na súde. Nakoľko sa nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostala žalovaná v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplataenia a to nasledovne - 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,31 Eur od 4.8.2011 do zaplataenia, - 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,29 Eur od 4.9.2011 do zaplataenia, - 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € od 4.10.2011 do zaplataenia.

Súd vydal dňa 28.8.2014 platobný rozkaz sp. zn. 8Ro 287/2014-32, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 124,40 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,31 Eur do 4.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 55,29 Eur do 4.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 47,80 Eur od 4.10.2011 do zaplataenia a nahradila trovy konania vo výške 16,50 Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej, súd uznesením č. 8C 279/2014 - 64 zo dňa 9.2.2015 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Šetrením súd zistil, že odporkyňa sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, jej súčasný pobyt je neznámy a preto mu uznesením sp. zn. 8C 279/2014-65 zo dňa 9.2.2015 ustanovil opatrovníka K. Z. na zastupovanie v konaní z dôvodu jeho neznámeho pobytu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník však proti tomuto uzneseniu podal odvolanie s tým, že pracuje v Českej republike a domov chodí nepravidelne a nesúhlasí s tým, aby ho súd ustanovil za opatrovníka a preto súd ustanovil za opatrovníka Mgr. Zuzanu Tatarkovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Opatrovníčka žalovanej sa k veci nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v súd v jej neprítomnosti.

Na pojednávanie konané dňa 16.3.2015 sa nedostavili ani žalobca a jeho právny zástupca, doručenie predvolania riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení zo dňa 13.5.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX cenníkom služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 24.06.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Dňa 13.5.2011 žalovaná v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa s právnym predchodcom žalobcu ( Slovak Telekom a.s. ) uzavrela v písomnej forme zmluvu o pripojení, na základe ktorej začala žalovaná využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, a to formou účastníckeho programu Relax 60+, za zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 11,90 Eur s DPH a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky v zmysle aktuálneho cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy si v dodatku k zmluve o pripojení dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovanej, ktorá je uvedená v bode 2 dodatku k zmluve o pripojení.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX T.platnej dňa 3.9.2011 vystavenej na sumu 55,29 Eur; faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 3.8.2011 vystavenej na sumu 21,31 Eur; faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 3.10.2011 vystavenej na sumu 47,80 Eur vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanej mesačné poplatky ako aj zmluvnú pokutu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikať zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmluvy, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ( právny predchodca žalobcu ) uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby spočívajúce v sprístupnení verejnej telefónnej siete. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v lehotách dohodnutých v zmluve. Žalovaná neuhradila tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že v súdnom konaní je preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná do dňa rozhodnutia vo veci nepreukázala, že si splnila voči žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb a poplatkov, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie týchto súm spolu s úrokom z omeškania ročne v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka 9,50 % zo sumy 21,31 Eur od 4.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 55,29 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr č. XXXXXXXXXXXX D. Z. Č.. XXXXXXXXXXXX.

Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a v časti týkajúcej 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 47,80 € od 3.10.2011 do zaplatenia súd žalobu zamietol. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii je neurčité, pretože neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatné. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich uplatňovať nároky. Zmluvná pokuta bola ujednaná medzi žalobcom ako dodávateľom a na druhej strane žalovanou ako spotrebiteľom, pričom išlo o zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta bola dohodnutá za porušenie povinnosti len zo strany spotrebiteľa, žiadna povinnosť, ktorú by si neplnil dodávateľ (napr. prerušenie dodávky služieb pre vady zariadení žalobcu...) voči žalovanej nebola sankcionovaná zmluvnou pokutou. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ služby mohol uplatniť nárok na zmluvnú pokutu

za viacero porušení zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, pričom išlo prípadne aj o opakovanú možnosť uloženia zmluvnej pokuty za opakované porušenia tej istej povinnosti (po prípadnej aktivácii služieb). Zmluvná pokuta bola dohodnutá bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostávala do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považoval za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok ani na príslušenstvo pohľadávky, t. j. ani na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty od 3.10.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca mal v konaní úspech len čiastočný ( 48,44%) a žalovaná si trovy konania neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.