

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215902
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113215902.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, proti odporcom 1/ A. H., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXXX/XX, N. N., 2/ L. H., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXXX/XX, N. N., odporcovia 1/, 2/ zastúpení advokátom JUDr. Ing. Michalom Ševčíkom, ČSA 13, Banská Bystrica, o neúčinnosť darovacej zmluvy, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh odporcov 1/ a 2/, ktorým sa domáhali čiastočného zrušenia predbežného opatrenia vo vzťahu ku katastrálnemu konaniu S. XXX/XX V. S. XXX/XX tak, by tieto mohli prebehnúť, t. j. v časti zriadenia záložného práva v prospech Prima Banka Slovensko, a. s. a výmazu záložného práva Volksbank a. s., z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 07. 06. 2013 žalobu o neúčinnosť darovacej zmluvy uzatvorenej medzi odporcami 1/ a 2/ a ich dcérou O. H. a zároveň žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým žiadal uložiť odporcom 1/ a 2/ zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom tejto darovacej zmluvy.

Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel rozhodnutím zo dňa 08. 07. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 09. 2013 v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/494/2013.

Dôvodom jeho vydania bola tá skutočnosť, že súd mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol úver vo výške 250 000,-- Eur firme GAUDÍ Slovakia, s. r. o., pričom dcéra odporcov 1/ a 2/ - O. H., figurovala ako avalista na blankozmenke vo vzťahu k tomuto poskytnutému úveru. Po podpísaní tejto blankozmenky previedla predmetné nehnuteľnosti na svojich rodičov - odporcov 1/ a 2/ darovacou zmluvou zo dňa 05. 03. 2013. Jej správanie potom súd kvalifikoval ako snahu vyhnúť sa plneniu zo zmenky.

Rozsudkom zo dňa 05. 12. 2014 súd návrhu navrhovateľa vo veci samej vyhovel a určil, že darovacia zmluva medzi odporcami a O. H. je vo vzťahu k navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporcovia podali voči tomuto rozhodnutiu odvolanie došlé tunajšiemu súdu dňa 05. 01. 2015.

Dňa 10. 03. 2015 podali odporcovia návrh na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia v zmysle § 77 ods. 2 OSP. Uviedli, že ich návrh smeruje ku umožneniu zámene pôvodného záložného veriteľa z listov vlastníctva ohľadom predmetných nehnuteľností s novým záložným veriteľom Prima Banka Slovensko a. s. Na Okresnom úrade Banská Bystrica je vedené aj príslušné konanie, o čom doložili ako dôkaz návrh na vklad záložného práva S. XXX/XXXX V. S. XXX/XXXX a návrh na výmaz R. XXXX/XXXX, tiež zmluvu o hypotekárnom úvere. Ku zmene záložného práva má dôjsť podľa odporcov z dôvodu prefinancovania existujúceho úveru zabezpečeného doterajším záložným právom. Nedochoádza tým ku žiadnej zmene vlastníckeho práva, ani inej dispozícii.

Z pripojených listinných dôkazov odporcami k návrhu na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia vyplýva, že Prima Banka podala návrh na vklad záložného práva z titulu zmluvy o zriadení záložného práva s odporcami 1/ a 2/ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXA, v ktorej sa dohodli na zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX kat. úz. Z., pre uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníčke O. H.. Táto žiadosť došla Okresnému úradu, katastrálnemu odboru, N. N. 14. 01. 2015, č. k. S. XXX/XX.

Sberbank doručila 02. 03. 2015 Okresnému úradu Banská Bystrica žiadosť na zápis zániku záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX kat. úz. Z. z titulu Zmluvy o zriadení záložného práva č. R. G. Ú. Č.. XXXXX zo dňa 23. 08. 2004 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20. 12. 2007 v spojení s rozhodnutím okresného úradu o vklade záložného práva S. - XXXX/XXXX zo dňa 25. 08. 2004 a Záložnej zmluvy 1 č. S.-XXX/XXXX z 06. 02. 2008, v zmysle Záložnej zmluvy 2.

Z pripojenej žiadosti o predčasné splatenie úveru adresovanej 13. 01. 2015 Sberbank vyplýva, že zostatok istiny ku dňu podaniu žiadosti je 22 428,13 Eur.

Zo zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej s Prima Bankou vyplýva, že predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX medzi Prima Bankou a O. H..

Podľa bodu 1. bod 2. sa záložné právo zriaďuje do výšky zostatku istiny, úrokov a poplatkov, prípadne zmluvných pokút, ako aj ďalších pohľadávok záložného veriteľa podľa úverovej zmluvy vrátane jej neskorších dodatkov a to aj v prípade predĺženia lehoty splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Záložné právo sa zriaďuje aj na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vzniknutých v súvislosti so zmenou alebo nováciou záväzkov vzniknutých podľa úverovej zmluvy, na zabezpečenie pohľadávky, ktorá by vznikla záložnému veriteľovi v prípade odstúpenia od zmluvy alebo pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého z dôvodu plnenia veriteľa z neplatného právneho úkonu.

V bode 1. bod 2. bod 1. je uvedené, že najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa zabezpečuje, je 55 000,-- Eur.

Odporcovia sa svojím návrhom domáhali nároku v zmysle § 77 ods. 2 OSP.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd zruší nariadenie predbežného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na podanie takéhoto návrhu sú procesne legitimovaní navrhovateľ aj odporca. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť zmenu pomerov.

V danom prípade odporcovia tvrdili, že dôvodom pre čiastočné zrušenie nariadeného predbežného opatrenia je skutočnosť, že sa snažia prostredníctvom Sberbank refinancovať úver, na zabezpečenie ktorého bolo zriadené záložné právo ohľadom predmetných nehnuteľností pre pohľadávku u peňažného ústavu vo Volksbank Slovensko, a. s.

Súd nemal za to, že by pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým zakázal dispozíciu s predmetom darovacej zmluvy vrátane zriadenia záložného práva.

Z pripojených listinných dôkazov tiež nemal za preukázané, že by zmenou záložného veriteľa na základe pripojených listinných dôkazov nedošlo k zhoršeniu postavenia navrhovateľa v prípade úspechu v spore vo veci samej pri vymáhaní jeho pohľadávky voči O. H.. Z formulácie zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok odporcov uzatvorenej s novým záložným veriteľom Prima Bankou (bod 1.2) vyplýva, že toto záložné právo by mohlo zabezpečovať širší rozsah záväzkov, než vyplýva z pôvodnej úverovej zmluvy. Výška úveru je 55 000,-- Eur, pričom jej účelom je nielen splatenie skôr poskytnutého úveru ale aj údržba nehnuteľnosti (č. I. 255 spisu).

Vzhľadom k tomu, že súd nemal k dispozícii zmluvu o úvere s pôvodným záložným veriteľom, nemohol ani posúdiť, či úverové podmienky sú výhodnejšie než v pôvodnej zmluve.

Z uvedených dôvodov preto súd návrh odporcov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.